

2009년 서울여자대학교

자체평가보고서

2009년 12월 28일

서울여자대학교
자체평가연구·평가위원회

머 리 말

기독교 정신을 바탕으로 1961년 설립된 서울여자대학교는 지(智)·덕(德)·술(術)을 토대로 지적 교육, 도의교육, 기술교육을 균형있게 실시함으로써 기독교정신 함양, 전문인 양성, 실천인 육성이라는 교육목표를 구현하고 있습니다. 특히 기독교적 인격과 사회봉사의 실천적 자질을 갖춘 여성지도자를 배출하기 위하여 우리대학은 개교 이래로 서울여자대학교만의 교육철학인 공동체 인성교육 <바름교육>을 꾸준히 실천하여 이 시대가 요구하는 창의적 사고, 열린 마음, 리더십과 책임감 등 다양한 능력을 갖춘 여성인재를 키워내고 있습니다.

또한 우리대학은 세계화·정보화에 따른 무한 경쟁 시대를 맞이하여 급변하는 교육환경과 다양한 사회적 요구에 대처하고, 글로벌 고등교육에 적합한 대학역량을 확보하기 위해 '함께하는 공동체 대학', '세계적인 교육중심대학', '공시지표 상위권대학'이라는 목표를 설정하고 이를 구체적으로 실행하기 위한 7가지 세부 전략과 40가지 실천과제들을 공표하였고, 적극적으로 해당사업들을 추진해 나가고 있습니다.

이러한 시기에 우리대학이 대내외 경쟁력을 확보하고 세계적인 교육중심대학으로 발돋움하기 위하여 대학의 전반에 대한 자체평가를 진행하는 것은 대학의 새로운 발전방향을 수립하고 추진하는 과정에서 매우 중요한 의미가 있습니다. 더불어 대학 스스로 발전방향이나 목적, 목표가 적절하게 추진되고 있는지 자체적으로 판단하고, 그 결과를 반영하여 문제점을 해결하는 과정을 통하여 우리대학은 경쟁력과 내부역량 강화라는 자체평가의 본래의 목적과 취지를 달성할 수 있을 것이라 확신합니다.

우리대학은 체계적인 자체평가를 위하여 자체평가기획위원회와 자체평가연구·평가위원회 그리고 실무위원회를 구성하여 대학구성원의 의견을 수렴하고 관련 자료를 수집, 작성하였습니다. 자체평가 보고서를 작성하는데 있어서 평가의 전 과정에 후원해주신 자체평가기획위원님과 본 보고서를 끝까지 마무리하는 데 시간과 노력을 아끼지 않고 헌신해 주신 자체평가연구·평가위원들의 노고에 깊은 감사를 드립니다.

이번 자체평가가 새 시대의 주역이 될 여성 지도자를 양성하는 세계적 수준의 교육중심대학으로 도약하고자 하는 우리대학의 발전 계획을 실현하는데 적극 활용되기를 바라며, 이러한 목표달성을 위한 교내 핵심역량의 결속에 중요한 계기가 되기를 기원합니다.

2009년 12월 서울여자대학교 총장 이 광 자

목 차

제 1 장 서울여자대학교 개황

1. 대학현황	
1.1 교육목표	1
1.2 주요연혁	1
1.3 행정조직 및 기구	3
1.4 교수 현황	4
1.5 직원 현황	4
1.6 학생 현황	4
2. 비전 및 발전전략	5

제 2 장 자체평가 개요

1. 자체평가의 정의와 목적	7
2. 자체평가 추진방향	7
3. 자체평가의 방법 및 절차	8

제 3 장 자체평가 실시

1. 자체평가 내용 및 결과	14
1.1 정보공시부문	14
1.1.1 핵심지표	15
1.1.2 학생	19
1.1.3 교육/연구 성과	27
1.1.4 대학재정/교육비	32
1.1.5 교육여건	36
1.1.6 대학운영	44

1.2 자율지표부문	50
1.2.1 공동체 인성교육 <바름교육>	50
1.2.2 교양교육	64
1.2.3 사회참여교육	78
1.2.4 교수학습지원체제	89
2 평가결과 활용계획	110
제 4 장 종합의견	112

표 목 차

정보공시부문

<표 1-1-1> 최근 3년간 취업률 추이	15
<표 1-1-2> 준거대학간 취업률 비교	15
<표 1-1-3> 전공단위별 취업률	15
<표 1-1-4> 최근 3년간 정규직 취업률 추이	16
<표 1-1-5> 준거대학간 정규직 취업률 비교	16
<표 1-1-6> 전공단위별 정규직 취업률	16
<표 1-1-7> 최근 3년간 취업자의 전공일치 취업률 추이	17
<표 1-1-8> 준거대학간 전공일치 취업률 비교	17
<표 1-1-9> 최근 3년간 재학생 총원을 추이	17
<표 1-1-10> 준거대학간 재학생 총원을 비교	17
<표 1-1-11> 전공단위별 재학생 총원을	18
<표 1-1-12> 최근 3년간 전임교원 확보율 추이	18
<표 1-1-13> 준거대학간 전임교원 확보율 비교	19
<표 1-1-14> 전공단위별 전임교원 확보율	19
<표 1-1-15> 최근 3년간 정원내 신입생 총원을 추이	19
<표 1-1-16> 준거대학간 신입생 총원을 비교	20
<표 1-1-17> 전공단위별 정원내 신입생 총원을	20
<표 1-1-18> 외국인학생 현황	20
<표 1-1-19> 준거대학간 외국인학생 비율 비교	21
<표 1-1-20> 전공단위별 외국인학생 비율	21
<표 1-1-21> 최근 3년간 중도탈락학생 비율 추이	21
<표 1-1-22> 최근 3년간 중도탈락 사유별 현황	22
<표 1-1-23> 준거대학간 중도탈락학생 비율 비교	22
<표 1-1-24> 전공단위별 중도탈락학생 비율	22
<표 1-1-25> 최근 3년간 해외교류 학점교류 학생수 비율 추이	23
<표 1-1-26> 최근 3년간 해외대학 학점교류 학생수 추이	23
<표 1-1-27> 준거대학간 해외대학 학점교류 학생 수 비율 비교	23
<표 1-1-28> 입학사정관제 운영실적	24
<표 1-1-29> 2011학년도 입학사정관전형 계획	26
<표 1-1-30> 과목구분별 평가방법	27

<표 1-1-31> 과목구분별 상대평가 비율	27
<표 1-1-32> 최근 3년간 전임교원 1인당 논문게재 추이	28
<표 1-1-33> 준거대학간 전임교원 1인당 논문게재 비교	28
<표 1-1-34> 전공단위별 전임교원 1인당 국내 논문 게재 수	28
<표 1-1-35> 최근 3년간 전임교원 1인당 저·역서 추이	29
<표 1-1-36> 준거대학간 전임교원 1인당 저·역서 비교	29
<표 1-1-37> 전공단위별 전임교원 1인당 저·역서 수	30
<표 1-1-38> 최근 3년간 전임교원 1인당 연구비 추이	30
<표 1-1-39> 준거대학간 전임교원 1인당 연구비 비교	30
<표 1-1-40> 교육특성화 지원사업 진행경과	31
<표 1-1-41> 교육특성화 지원사업 사업단	31
<표 1-1-42> 최근 3년간 장학금 지급률 추이	32
<표 1-1-43> 최근 3년간 장학금 수혜율 추이	32
<표 1-1-44> 준거대학간 장학금 지급률 비교	32
<표 1-1-45> 최근 3년간 재학생 1인당 장학금 추이	33
<표 1-1-46> 준거대학간 재학생 1인당 장학금 비교	33
<표 1-1-47> 재학생 1인당 장학금 전공단위별 비교	33
<표 1-1-48> 최근 3년간 학생 1인당 교육비 추이	34
<표 1-1-49> 최근 3년간 전공별 학생 1인당 실험실습비 추이	34
<표 1-1-50> 준거대학간 학생 1인당 교육비 비교	35
<표 1-1-51> 재학생 1인당 교육비의 구성 비교	35
<표 1-1-52> 최근 3년간 교비회계 수익 구성	35
<표 1-1-53> 준거대학간 전임교원 1인당 학생수(재학생) 비교	36
<표 1-1-54> 최근 3년간 전임교원 1인당 학생수(재학생) 추이	36
<표 1-1-55> 전임교원 1인당 학생수 전공단위별 비교	37
<표 1-1-56> 최근 3년간 외국인 교원 비율 추이	37
<표 1-1-57> 준거대학간 외국인 교원 비율 비교	38
<표 1-1-58> 최근 3년간 산업체 경력 전임교원 비율	38
<표 1-1-59> 준거대학간 산업체 경력 전임교원 비율 비교	38
<표 1-1-60> 최근 3년간 교원 강의 담당 비율 추이	39
<표 1-1-61> 준거대학간 전임교원 강의 담당비율 비교	39
<표 1-1-62> 전임교원 강의 담당 전공단위별 비교	40
<표 1-1-63> 최근 3년간 학생 1인당 장서수 비교	40
<표 1-1-64> 최근 3년간 학생 1인당 도서구입비 및 도서단가	41
<표 1-1-65> 준거대학간 학생 1인당 장서수 비교	41

<표 1-1-66> 최근 3년간 기숙사 수용률 추이	41
<표 1-1-67> 준거대학간 기숙사 수용률 비교	42
<표 1-1-68> 준거대학간 교지확보현황 비교	42
<표 1-1-69> 준거대학간 교사확보현황 비교	42
<표 1-1-70> 최근 3년간 20명 미만 소규모 강좌수 추이	43
<표 1-1-71> 준거대학간 20명 미만 소규모 강좌비율 비교	43
<표 1-1-72> 20명 미만 소규모 강좌 개설비율 전공단위별 비교	43
<표 1-1-73> 최근 3년간 직원현황 추이	44
<표 1-1-74> 최근 3년간 직원연수 현황	44
<표 1-1-75> 최근 3년간 직원 1인당 학생수 추이	45
<표 1-1-76> 준거대학간 직원 1인당 학생 수 비교	46
<표 1-1-77> 최근 3년간 직원 1인당 전임교원 수 추이	46
<표 1-1-78> 준거대학간 직원 1인당 전임교원 수 비교	46

자율지표부문

<표 1-2-1> 인성함양을 위한 교과목 개설 현황	53
<표 1-2-2> 타대학 인성교육과정 운영 현황	54
<표 1-2-3> 타대학 기숙형 교육 프로그램 현황	55
<표 1-2-4> 주요 대학의 인성교육 관련 교과목 명칭과 프로그램 운영 방법	55
<표 1-2-5> 전체 교육비 대비 공동체 인성교육비 비율	56
<표 1-2-6> 공동체 인성교육비의 항목별 지출 현황	57
<표 1-2-7> 공동체 인성교육 담당인력 현황	57
<표 1-2-8> 공동체 인성교육 내실화를 위한 연구 수행 실적	58
<표 1-2-9> 교직원교육과정 설치전공학과 현황	67
<표 1-2-10> 교양필수과목 및 수강대상 현황	68
<표 1-2-11> 최근 3년간 교양선택과목 개설 강좌 현황	69
<표 1-2-12> 최근 3년간 교양선택과목 중도포기율	69
<표 1-2-13> 최근 2년간 교양수강학생 교양과정 이수현황	70
<표 1-2-14> 교양과목의 전임교수 강의비율	70
<표 1-2-15> 교양교육 신교과과정의 5대 교육목표에 따른 교양과목 구성	71
<표 1-2-16> 신교양교육과정 개편현황	71
<표 1-2-17> 2008년도 개설된 3대 전문적성계발교육 트랙과 교과목	72
<표 1-2-18> 최근 3년간 전문적성계발교육 개설강좌 운영실적	74
<표 1-2-19> 최근 3년간 전문적성계발교육 트랙별 개설강좌 운영실적	74
<표 1-2-20> 최근 2년간 전문적성계발프로그램 개편 실적	75

<표 1-2-21> 소학회 운영 현황	79
<표 1-2-22> 우수소학회 현황	80
<표 1-2-23> 세계문화체험 운영 현황	81
<표 1-2-24> 해외탐방 운영 현황	81
<표 1-2-25> S-L 운영 현황	82
<표 1-2-26> 인턴십 프로그램 운영 현황	83
<표 1-2-27> 순수봉사, 사회봉사교과목, 해외봉사 지원현황	83
<표 1-2-28> 소학회 지원현황	83
<표 1-2-29> 세계문화체험 지원현황	84
<표 1-2-30> 해외탐방 운영 현황	84
<표 1-2-31> S-L 지원현황	84
<표 1-2-32> 산학협력과 인턴십 지원현황	84
<표 1-2-33> 교수법 프로그램 운영 실적	90
<표 1-2-34> 교수법 프로그램 세부 내용	90
<표 1-2-35> 신임교수 대상 교수법 프로그램 운영실적	92
<표 1-2-36> 최근 2년간 신임교수 대상 교수방법 연수 프로그램 세부 내용	92
<표 1-2-37> 최근 2년간 시간강사 및 교육조교 대상 교수방법 프로그램 운영실적	93
<표 1-2-38> 강의개발 지원 실적	93
<표 1-2-39> 교수법연구회 운영 실적	94
<표 1-2-40> 가상강의 개설 과목 수와 수강생 수	95
<표 1-2-41> 팀 티칭 강좌 수	95
<표 1-2-42> 현장 답사 (사제동행) 및 학술연구 소학회 실적(학회수)	95
<표 1-2-43> 티칭 팁 발간 실적	96
<표 1-2-44> 강좌 분석 건 수	96
<표 1-2-45> 학습법 지원 프로그램 개발 및 운영 실적	97
<표 1-2-46> 학습법 지원 프로그램 운영 세부 내용	97
<표 1-2-47> 스터디그룹 운영 실적	98
<표 1-2-48> 러닝 팁 발간 실적	99
<표 1-2-49> 봉사학습 교과목 참여자의 역할	100
<표 1-2-50> Service-Learning 교과목 개발 및 운영 절차	100
<표 1-2-51> Service-Learning 프로그램 운영 실적	101
<표 1-2-52> Service-Learning 운영 사례	101
<표 1-2-53> 세계문화체험 운영 현황	102
<표 1-2-54> 워크숍, 간담회, 컨퍼런스 개최 실적	102
<표 1-2-55> 교수법 프로그램 참여 실적	103

<표 1-2-56> 교수법 연구회 참여 인원	103
<표 1-2-57> 교수의 현장 답사 (사제동행) 및 학술연구 소학회 참여 실적	103
<표 1-2-58> 각 종 학습법 프로그램의 학생 참여도	104
<표 1-2-59> 현장 답사 (사제동행) 및 학술연구 소학회 학생 참여도	104
<표 1-2-60> 스터디그룹 운영 실적	104
<표 1-2-61> 참가학생 및 협력기관 수	105
<표 1-2-62> 세계문화체험 운영 현황	105
<표 1-2-63> 강의개발 지원 예산	106
<표 1-2-64> 가상강의 개설 과목 수, 연구보조원 수, 지원예산	106
<표 1-2-65> 학습법 개발 예산 지원 실적	106
<표 1-2-66> Service-Learning 프로그램 지원 실적	107
<표 1-2-67> 세계문화체험 지원 예산	107
<표 1-2-68> 교육매체 제작 실적	108
<표 1-2-69> 매체제작 시설 및 장비 현황	108
<표 1-2-70> 멀티미디어자료 대여 실적	108
<표 1-2-71> 기자재 대여 실적	108

그림 목 차

정보공시부문

<그림 1-1-1> 아이비(IV) 크리스탈 학생선발·교육방법	25
<그림 1-1-2> 규정 제·개정 진행절차	46

자율지표부문

<그림 1-2-1> 공동체 인성교육과정의 체계도	52
<그림 1-2-2> 바롬교육 I에 대한 교육 만족도	59
<그림 1-2-3> 바롬교육 I프로그램 내용의 목표 반영도	59
<그림 1-2-4> 바롬교육 III에 대한 교육 만족도	60
<그림 1-2-5> 바롬교육 III프로그램 내용의 목표 반영도	60
<그림 1-2-6> 바롬교육에 대한 내부 구성원의 견해	61
<그림 1-2-7> 우리 대학 교양교육과정의 3대 교육목표와 주요 교과목 구성	66
<그림 1-2-8> 사회봉사 수강절차	79
<그림 1-2-9> 교수·학습연구원 조직도	89

제 1 장 대학개황

1. 대학현황

1.1 교육목표

1.2 주요연혁

1.3 행정조직 및 기구

1.4 교수 현황

1.5 직원 현황

1.6 학생 현황

2. 비전 및 발전전략

1. 대학현황

1.1 교육목표

1.1.1 건학이념

서울여자대학교는 민주국가 건설 초기에 투철한 도의 정신과 탁월한 기술적 능력을 겸비한 지도자를 필요로 하는 시대적 요구에 부응하여 기독교 정신에 기초를 둔 지식교육, 도의교육 및 기술교육을 균형있게 실시함으로써 사회와 농촌의 개척자로서 봉사하고 더 나아가 인류의 행복에 기여할 수 있는 지(智)·덕(德)·술(術)을 갖춘 여성지도자를 양성하기 위하여 설립하였다.

1.1.2 교육목적 및 교육목표

서울여자대학교의 교육목적과 교육목표는 다음과 같다.

- ① 본 대학은 대한민국의 교육이념과 기독교 정신을 바탕으로 정보화 사회와 고도의 산업기술사회에 대비할 수 있는 학문과 기술을 습득하고, 지도적 인격을 도야하여, 국가와 인류사회 발전에 공헌할 수 있는 지(智)·덕(德)·술(術)을 갖춘 여성지도자를 양성하는데 그 목적이 있다
- ② 서울여자대학교의 교육목표는 대학이념과 교육목적을 근간으로 다음과 같이 설정한다.
 1. 전문인의 양성 : 전공분야의 지식과 기술을 습득하고 사물과 현상을 올바르게 판단할 수 있는 과학적 인식능력과 비판적이고 종합적인 사고력 및 문제 해결력을 함양한다.
 2. 기독교 정신의 함양 : 기독교 정신을 바탕으로 올바른 가치관을 확립하고 인간을 사랑하는 심성과 성숙된 인격을 도야하여 지도자로서의 자질을 함양한다.
 3. 실천인의 육성 : 전문지식의 활용과 민주사회의 가치와 사회정의를 실현하기 위한 실천능력을 함양하고 나아가 민족 문화 창달과 국제사회에 기여할 수 있는 적응력을 기른다.

1.2 주요연혁

1950-60's

바른 뜻을 세우다

- 1957. 09. 대한예수교 장로회 제42차 총회에서 서울여자대학 설립 결의
- 1958. 04. 전필순 목사 초대 이사장 선정
고황경 박사 초대 학장 선정 및 대학 설립인가 수속 위촉
- 1960. 12. 서울여자대학 설립인가 (사회학과, 가정학과, 농촌과학과, 기독교교육과)
- 1967. 12. 부설 화랑초등학교 설립인가

1970-80's

앞선 여성교육의 산실로 자리매김하다

- 1977. 05. 여성연구소 설립
- 1979. 12. 대학원 설치인가 (석사과정 교육학과, 영어영문학과, 가정학과)
- 1981. 03. 학생생활연구소 설립
- 1985. 04. 인문사회과학연구소, 자연과학연구소 설립

- 1988. 10. 종합대학교로 체제 개편
- 1989. 03. 정구영 박사 초대 총장 취임

1990's

창의적 인재양성의 인프라를 구축하다

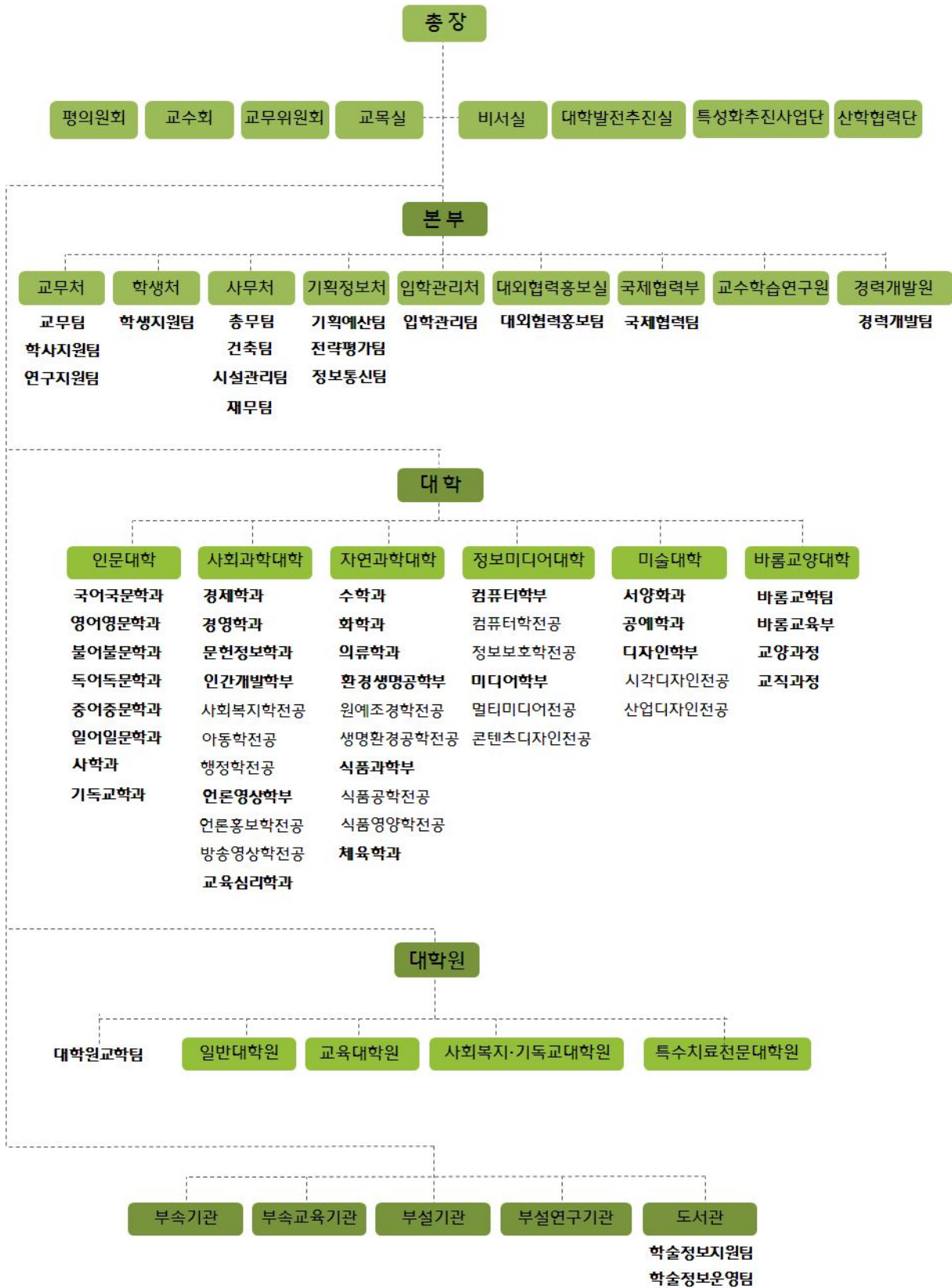
- 1991. 04. 외국어교육원, 전자계산교육원 설립
- 1991. 04. 평생교육원 설립
- 1993. 02. 이연옥 박사 제8대 이사장 취임
정구영 박사 제2대 총장 취임
- 1994. 03. 아동연구원, 조형연구소 설립
- 1997. 03. 윤경은 박사 제3대 총장 취임
- 1997. 11. 학부제 도입
- 1998. 05. 바롬교육센터 준공(13,200.03㎡)
제1과학관 증축(1,847.06㎡)
제2과학관 준공(9,380.31㎡)
- 1999. 04. 교육개혁추진 우수대학 선정
- 1999. 06. 교원특수분야 연수기관 지정
- 1999. 12. 한국여성저작정보센터 설립
특허넷 시범대학 지정

2000's

세계적 교육중심대학으로 도약하다

- 2000. 09. 교육개혁추진 우수대학 선정
- 2001. 01. 정보통신 관련학과 장비 지원 사업 대학으로 선정
- 2001. 03. 이광자 박사 제4대 총장 취임
- 2002. 02. 교양교육분야, 디자인분야 우수대학 평가 인정
- 2002. 10. Web3D 국제교육인증센터 개관
- 2003. 02. 교육인적자원부 주관 일반대학 교직과정 평가 전체영역 우수대학 인정
한국대학교육협의회 주관 학문분야평가 사회복지분야 학부 및 대학원 우수대학 선정
바롬기념관 개관
- 2004. 05. 2003 대학교육협의회 주관 학문분야평가 문헌정보학전공 연구실적 우수 대학 선정
- 2005. 02. 대학종합평가 학부 및 대학원 우수대학 평가 인정 (학부 전국5위, 대학원 전국4위)
학문분야평가 언론영상학전공 최우수대학 평가 인정
- 2005. 03. 이광자 박사 제5대 총장 취임
- 2005. 10. 서울여자대학교 U.I 선포
- 2006. 02. 한국대학교육협의회 주관 학문분야평가 학부 및 대학원 우수대학 (생명환경디자인전공, 체육학과)
학부 우수대학(일어일문학전공)으로 선정
- 2007. 07. 교육인적자원부 주관 수도권대학 특성화지원사업 지원대학으로 선정
- 2008. 03. 바롬교양대학 신설
서울여자대학교 비전실행프로젝트 W-2011 선포
- 2008. 06. 교육과학기술부 주관 수도권대학 특성화지원사업 2년 연속 선정
- 2009. 02. 한국대학교육협의회 주관 2008년도 학문분야평가 경제학분야 우수대학 인정

1.3 행정조직 및 기구



1.4 교수현황

2009년 10월 1일 현재

계 열	현 원				
	정교수	부교수	조교수	전임강사	계(명)
인문사회계	44	14	28	48	134
자연계	36	3	11	15	65
예·체능계	12	2	6	4	24
계	92	19	45	67	223
비율(%)	41.3	8.5	20.2	30.0	100

1.5 직원현황

2009년 10월 1일 현재

일반직	기술직	기능직	계(명)
56	20	18	94
59.6%	21.3%	19.1%	100%

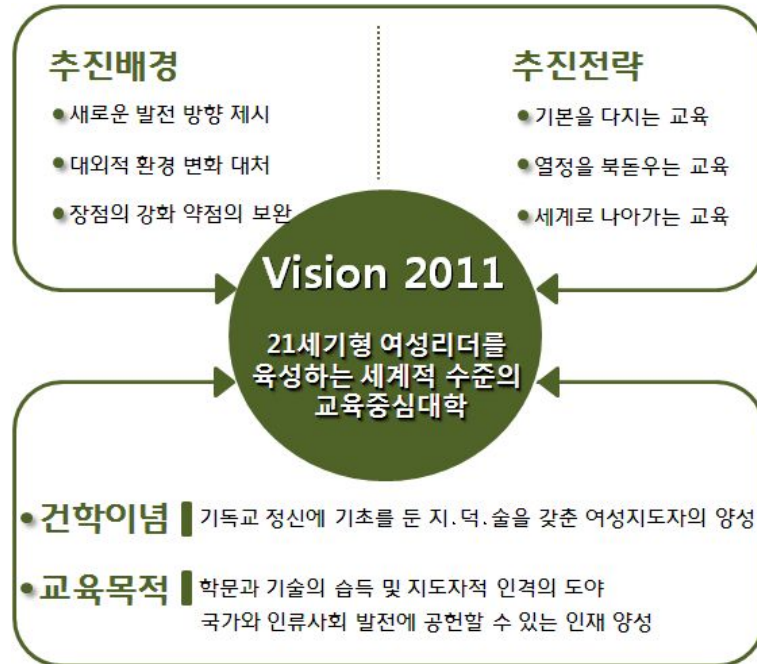
1.6 학생현황

2009년 10월 1일 현재

단과대학		재학생 수(명)	비율(%)
인문대학		1,520	21.9
사회과학대학		2,414	34.8
자연과학대학		1,555	22.5
정보미디어대학		643	9.3
미술대학		611	8.8
자율전공학부		185	2.7
소 계		6,928	100.0
대학원	일반대학원	211	46.0
	교육대학원	92	20.0
	사회복지·기독교대학원	101	22.0
	특수치료전문대학원	55	12.0
	소 계	459	100.0
총 계		7,387	100.0

2. 비전 및 발전전략

서울여자대학교는 2002년부터 개교 50주년이 되는 해인 2011년까지의 대학발전 목표 및 실천 계획을 수립하고 “SWU Vision 2011”을 선포하였다 (『2002-2011 서울여자대학교 장단기 발전계획』, 2003). 서울여자대학교의 건학 이념과 교육 목적에 기반을 둔 SWU Vision 2011은 “21세기형 여성 리더를 육성하는 세계적 수준의 교육 중심대학”으로 발전해나가는 것이다.



● SWU Vision-2011 추진전략별 세부실행계획

추진 전략	세부실행계획
기본을 다지는 교육	<ul style="list-style-type: none"> ● 전공교육 강화 ● 교양교육 강화 ● 바름교육(공동체 인성교육) 강화 ● 진로교육 강화 ● 교수지원체제확립 ● 교육시설 확충 및 개선 ● 학사운영효율화
열정을 북돋우는 교육	<ul style="list-style-type: none"> ● 소속감 고취 및 팀워크 강화 ● 육성제도 활성화 ● 후생복지 개선 및 잔치문화 조성 ● 특성화 영역 지원
세계로 나아가는 교육	<ul style="list-style-type: none"> ● 열린 교육 시스템 및 교육방법 도입 ● 사이버 교육 강화 ● 국제화 교육 강화 ● 네트워킹의 강화

제 2 장 자체평가 개요

1. 자체평가의 정의와 목적
2. 자체평가 추진방향
3. 자체평가의 방법 및 절차

1. 자체평가의 정의와 목적

자체평가는 각 대학이 자체적으로 대학의 전반적인 교육, 연구, 사회봉사, 교수, 시설 설비, 재정 경영 실태, 발전 계획 등을 심층적으로 분석·평가하는 활동이다.

자체평가의 추진 배경은 고등교육법 제11조의2(평가) 제1항에서 대학의 자체평가 실시 및 평가결과 공개가 의무화되고(‘07.10), “고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙”(‘08.12)이 제정되었기 때문이다. 자체평가는 과거의 대학종합평가인증제와 달리 외부 평가에 대비하기 위한 것이 아니라 대학이 스스로 설정한 발전방향이나 목적, 목표가 적절하게 추진되고 있는지를 자체적으로 진단하고, 그 결과를 문제점의 해소나 장점의 개발에 반영하기 위한 것이다. 다시 말해 각 대학이 자기 점검을 실시함으로써 장기 발전 목표 달성을 향하여 적절한 방향으로 가고 있는지를 대학 스스로 평가하기 위한 것이다.

서울여자대학교 자체평가의 목적은 크게 두 가지로 나눌 수 있다.

첫째는 대외적인 것으로서 대학의 수요자가 대학을 판단하고 선택할 근거를 제공하는 것이다. 예비 대학생, 학부모, 기업체 등 교육 수요자의 알 권리를 보장하기 위하여 대학의 현재 위상을 공시하는 것이다.

둘째는 대내적인 것으로서 대학의 경쟁력 강화 및 특성화를 위하여 대학발전계획 수립의 일환으로 실시하는 것이다. 다시 말해 장단기 발전계획에 근거하여 자체적으로 추진 실적을 점검하고 성과 지표 등의 관리를 지속적으로 하기 위한 자체평가 체계를 정착하는 것을 목적으로 한다.

2. 자체평가 추진방향

2009년은 자체평가 실시의 첫 번째 주기로서 서울여자대학교 (이후 “우리 대학”으로 표기)는 학과 단위의 평가 보다는 대학 전체를 단위로 총괄적인 평가를 실시하고, 이를 향후 상시 자체평가 체계를 세우기 위한 기초 단계로 설정하였다. 우리 대학 2009년도 자체평가는 크게 정보공시부문과 자율지표부문으로 나누었다.

1) 정보공시부문

정보공시부문에서는 “대학정보공시제”의 13개 공시정보 항목 당 1개 이상의 지표를 추출, 총 33개의 지표를 대상으로 평가를 실시하였다. 평가지표의 추출은 우리 대학의 기본 운영 정보를 보여주는 지표들을 비롯해 우리 대학이 지향하는 “교육중심대학”의 가치와 관련이 깊은 지표를 중심으로 하였으며, 이 지표들은 한국대학교육협의회가 제시한 구분방식에 따라 핵심지표, 학생, 교육/연구성과, 대학재정/교육비, 교육여건, 대학운영 등 6개 영역으로 나누어 평가하였다. 정보공시부문은 정량적 평가이지만 이번 2009년 첫 자체평가에서는 점수화하지 않고 학교 규모가 유사한 준거대학들과 비교하였다.

2) 자율지표부문: 우리 대학의 장단기 발전계획에 따른 자체평가 지표

『2002-2011 서울여자대학교 장단기 발전계획』에 명시된 우리 대학의 비전은 “21세기형 여성 리더를 육성하는 세계적 수준의 교육중심대학”이 되는 것이다. 교육중심대학이란 인성교육과 폭 넓고 심도 깊은 인문학적 교양교육을 바탕으로, 기초가 단단한 전공교육을 함으로써 졸업 후 세분화된 전문분야에 진출하기 위한 전문적 능력을 갖춘 인재를 육성하는 대학이다.

우수한 교육중심대학으로 발전하기 위하여 세운 2002-2011 발전전략에서 첫 번째 발전전략은 “기본을 다지는 교육”으로서 공동체 인성교육 <바름교육> 강화, 교양교육 강화, 교수학습지원체제 확립을 추진하고

있다. 두 번째 발전전략은 “열정을 북돋우는 교육”으로서 후생복지 개선과 특성화영역 지원을 수행하고 있다. 세 번째 발전전략은 “세계로 나아가는 교육”으로서 국제화 교육을 강화하고 산학협력 등 열린 교육 시스템 및 교육 방법을 도입하는 것이다.

이와 같은 장단기 발전계획에 따라 우리 대학의 고유한 자율지표를 “공동체 인성교육 <바름교육>, 교양교육, 사회참여교육, 교수학습지원체제”의 4개 영역으로 나누어 평가하였고, 주로 정성적 평가로서 “매우 우수, 우수, 보통, 보완”의 4단계로 평가하였다.

3. 자체평가의 방법 및 절차

3.1 자체평가연구의 준비

3.1.1 자체평가 조직 및 운영체계

우리 대학은 대학자체평가업무의 체계적이고 일관성 있는 운영을 위하여 자체평가기획위원회를 총괄기구로 두고, 자체평가연구·평가위원회와 실무지원단을 구성하여 효율적인 사업추진 체계를 구축하였다. 이러한 기구들의 유기적인 협조체제를 통해 자체평가 준비업무를 진행하였으며, 자체평가연구·평가위원회가 실제적인 자체평가 연구를 수행하고, 실무지원단은 자료 수집 및 정리를 통해 자체평가가 원활히 진행될 수 있게 지원하였다. 우리 대학의 대학자체평가조직과 운영체계는 다음과 같다.



3.1.2 자체평가기획위원회 조직 및 운영체계

우리 대학의 자체평가기획위원회는 총장을 위원장으로 하고 대학원장, 단과대학장, 처장, 교목실장을 포함한 13명의 위원으로 구성되어 있다. 이 위원회에서는 자체평가의 계획수립 및 조정, 기구의 설치 및 폐지, 자체평가에 대한 행·재정지원, 자체평가 결과의 활용 등 자체평가의 전반적인 기획·조정 업무를 수행하고 구성원들이 자체평가연구에 대한 공감대를 형성할 수 있도록 하였다.

자체평가기획위원회 구성

성 명	소 속	직 위	보직명	비 고
이 광 자			총장	위원장
이 동 선	자연과학대학	교수	대학원장	위원
이 원 명	인문대학	교수	인문대학장	위원
배 호 순	사회과학대학	교수	사회과학대학장	위원
조 경 혜	자연과학대학	교수	자연과학대학장	위원
김 명 주	정보미디어대학	교수	정보미디어대학장	위원
김 태 호	미술대학	교수	미술대학장	위원
심 정 섭	인문대학	교수	바롬교양대학장	위원
박 승 호	사회과학대학	교수	교무처장	위원
배 인 명	사회과학대학	교수	학생처장	위원
정 연 식	인문대학	교수	사무처장	위원
이 미 식	자연과학대학	교수	기획정보처장	위원
이 영 섭	자연과학대학	교수	입학관리처장	위원
장 경 철	인문대학	교수	교목실장	위원

3.1.3 자체평가연구평가위원회 조직과 운영

우리 대학의 자체평가연구·평가위원회는 자체평가의 활성화와 합리적 운영을 위하여 평가영역별로 전문성 있는 교수들을 위원으로 위촉하였다. 위원회는 각 평가 영역당 1~2인의 교수들이 담당하였고 각 위원에게는 영역별 실무자를 연결시켜 원활한 연구가 수행되도록 하였다. 각 연구위원 및 담당 평가영역은 다음과 같다.

자체평가연구평가위원회 구성

성 명	소 속	직 위	담당 업무
이 귀 우	인문대학	교 수	위원장(총괄)
조 대 하	인문대학	교 수	자율지표부문-교수학습지원체제/사회참여교육
임 호 창	사회과학대학	교 수	정보공시부문
박 진 규	사회과학대학	교 수	정보공시부문
류 기 현	자연과학대학	교 수	자율지표부문-교양교육
정 동 선	자연과학대학	교 수	자율지표부문-공동체 인성교육
이 병 걸	정보미디어대학	교 수	자율지표부문-교수학습지원체제
한 재 준	미술대학	교 수	자율지표부문-사회참여교육
이 미 식	자연과학대학	교 수	전체영역
박 승 호	사회과학대학	교 수	전체영역
정 연 식	인문대학	교 수	전체영역
유 숙 영	교육대학원	교 수	자율지표부문-교수학습지원체제/사회참여교육
이 종 일	대학원교학팀	과 장	자율지표부문-교양교육/사회참여교육
정 희 수	전략평가팀	팀 장	전체영역
이 상 훈	전략평가팀	직 원	전체영역

3.1.4 자체평가실무지원단 조직과 역할

우리 대학의 자체평가실무지원단은 자체평가연구·평가위원회의 원활한 활동을 위하여 조직되었다. 이를 위하여 2009년 10월 평가전담부서인 전략평가팀을 신설하였으며, 자체평가 실시에 따른 평가영역별 자료를 수집·정리·분석 등 실무업무를 수행하였다.

자체평가실무지원단 구성

성 명	소 속	직 위	담당 업무
정 희 수	전략평가팀	팀 장	전체영역 업무지원
황 인 진	전략평가팀	계 장	전체영역 업무지원
이 상 훈	전략평가팀	직 원	전체영역 업무지원

3.1.5 자체평가연구계획의 수립

우리 대학의 자체평가의 성공적인 수행을 위하여 자체평가연구의 설계는 체계적으로 이루어져야 한다. 자체평가 보고서는 자체평가연구·평가위원회의 평가계획에 입각한 집필과정을 통하여 작성되었다. 이 일련의 과정을 통하여 평가영역에 대한 논의, 토론, 수정, 보완의 검토를 거친 후 자체평가기획위원회의 심의를 거쳐 총장의 최종확인을 받아 최종보고서로 완성되었다. 자체평가연구계획의 추진일정은 다음과 같다.



제 3 장 자체평가 실시

1. 자체평가 내용 및 결과

1.1 정보공시부문

1.1.1. 핵심지표

1.1.2 학생

1.1.3 교육/연구성과

1.1.4 대학재정/교육비

1.1.5 교육여건

1.1.6 대학운영

1.2 자율지표부문

1.2.1 공동체 인성교육 <바름교육>

1.2.2 교양교육

1.2.3 사회참여교육

1.2.4 교수학습지원체제

2. 자체평가 활용계획

1. 자체평가 내용 및 결과

1.1 정보공시부문

정보공시부문에서는 2008년 5월 26일부터 시행된 <교육관련기관 정보공개에 관한 특례법>에 따른 “대학정보공시제”에서 공개하도록 한 공시항목을 평가지표로 삼아 평가하였다. “대학정보공시제”란 고등교육기관의 기본운영 상황 및 교육·연구여건에 관한 주요정보를 정보공개에 대한 열람, 교부 및 청구에 관계없이 미리 정보통신망 탑재 등의 방법으로 적극적으로 알리거나 제공하는 것으로서, 대학의 주요정보 공개를 통해 수요자 선택권을 보장함으로써 대학 간 경쟁을 통한 질 제고를 촉진하고 지속적 대학구조개혁을 가속화하고자 하는 목적으로 시행된다.

여기서는 “대학정보공시제”의 13개 공시정보 항목에 포함된 총 55개 공시정보 지표 가운데 13개 공시정보 항목 당 1개 이상의 지표를 추출, 총 33개의 지표를 대상으로 평가를 실시하였다. 평가지표의 추출은 우리 대학의 기본 운영 정보를 보여주는 지표들을 비롯해, 우리 대학이 지향하는 “교육중심대학”의 가치와 관련이 깊은 지표를 중심으로 이루어졌다. 추출된 33개 지표는 한국대학교육협의회가 제시한 구분방식에 따라 핵심지표, 학생, 교육/연구성과, 대학재정/교육비, 교육여건, 대학운영 등 6개 영역으로 분류하였다.

아래 정보공시부문에서 제시하고 있는 자료에 명시된 기준연도는 대학정보공시기준연도를 따랐다. 즉, “2008년”으로 제시된 지표는 2008년에 공시된 정보를 의미하며, 각 지표의 자료취합 시기는 대학정보공시제가 규정하는 바에 의거하였는데, 대체로 공시기준연도 직전 학년도에 취합된 자료로 구성되어 있다. 특별히 자료취합의 시기를 따로 제시할 필요가 있는 지표의 경우에는 이를 명시하였다.

각 영역별 세부 평가지표는 다음과 같다.

평가항목

1.1.1 핵심지표 (5개)

취업률 / 정규직 취업률 / 취업자의 전공일치 취업률 / 재학생 총원율 / 전임교원 확보율

1.1.2. 학생 (6개)

정원내 신입생 총원율 / 외국인 학생비율 / 중도탈락학생 비율 /
해외대학 학점교류 학생 수 비율 / 입학사정관제 / 성적평가결과

1.1.3. 교육/연구성과 (4개)

전임교원 1인당 논문게재 / 저·역서 실적 / 연구비 / 교육특성화 계획

1.1.4. 대학재정/교육비 (4개)

장학금 지급률 / 재학생 1인당 장학금 / 학생 1인당 교육비 / 교비회계 수익 현황

1.1.5. 교육여건 (9개)

전임교원 1인당 학생수(재학생) / 외국인 교원 비율 / 산업체경력 전임교원 비율 /
전임교원 강의 담당 비율 / 학생 1인당 장서수 / 기숙사 수용률 / 교지확보 현황 /
교사확보 현황 / 20명 미만 소규모 강좌 개설비율

1.1.6. 대학운영 (5개)

직원현황 / 직원 1인당 학생수 / 직원 1인당 전임교원 수 / 규정변경 /
<고등교육법> 제60조부터 제62조까지의 시정명령 등에 관한 사항

1.1.1 핵심지표

1.1.1.1 취업률

대학 간 경쟁이 치열해 지면서 대학별 취업률에 관심이 집중되고 있다. 대학의 경쟁력 강화 차원에서 취업률 제고는 무엇보다 중요하다고 할 것이다. 지난 3년간의 우리 대학의 취업률을 살펴보면 2006년 67.9%, 2007년 70.2%, 2008년 68.3%이다. 2007년을 제외하면 60% 후반대의 취업률을 기록하고 있다. 최근 3년의 취업률 평균치는 68.8%인데, 단기적으로 이 수준을 상향해야 하며, 최근 3년간 최고치인 70.2%를 뛰어넘도록 노력해야 할 것이다.

정규직 취업률의 경우, 2006년 32.9%, 2007년 41.0%, 2008년 34.0%로, 2007년이 가장 높았다.

<표 1-1-1> 최근 3년간 취업률 추이 (단위: %)

2006년	2007년	2008년
67.9	70.2	68.3

※산출기준: 매년 4월 1일

11개 준거대학¹⁾과 비교한 결과 준거대학의 평균취업률은 65.7%인데 비해 우리 대학은 이보다 높은 68.3%를 보이고 있다.

<표 1-1-2> 준거대학간 취업률 비교 (단위: %)

구분	취업률	순위
서울여자대학교	68.3	
11개 준거대학 평균	65.7	6

※산출기준: 2008년 4월 1일

전공단위별 취업률을 살펴보면, 3개의 전공단위가 90%대의 취업률을 보였다. 취업률별 전공단위의 수를 살펴보면, 80%대의 취업률은 4개, 70%대의 취업률은 7개, 60%대의 취업률은 6개, 50%대의 취업률은 9개, 40%대의 취업률은 2개이다.

<표 1-1-3> 전공단위별 취업률 (단위: %)

취업률	해당 전공단위 수	전공단위
90.1-100.0	3	원예조경학전공, 정보보호학전공, 서양화과
80.1-90.0	4	사학과, 기독교학과, 경제학과, 의류학과
70.1-80.0	7	국어국문학과, 영어영문학과, 독어독문학과, 행정학전공, 수학과, 컴퓨터학전공, 아동학전공
60.1-70.0	6	불어불문학과, 일어일문학과, 식품영양학전공, 체육학과, 시각디자인전공, 산업디자인전공
50.1-60.0	9	중어중문학과, 경영학과, 문헌정보학과, 사회복지학전공, 언론홍보학전공, 교육심리학과, 화학과, 멀티미디어전공, 공예학과
40.1-50.0	2	생명환경공학전공, 식품공학전공

※산출기준: 2008년 4월 1일_학과명칭은 현재 학과(전공)단위로 산출

1) 준거대학이란 한국대학교육협의회에서 대학비교를 위해 집단화한 대학들로 서울소재 일반대학 중 학생 정원이 5,000명에서 10,000명에 속하는 대학들을 말한다.

1.1.1.2 정규직 취업률

오늘날 고용형태가 다양화되면서 많은 조직에서 비정규직 고용이 크게 늘어나고 있다. 비정규직 근로자는 계속 고용이 불확실하여 신분이 불안정하다는 문제점을 안고 있다. 따라서 취업의 질적 내용을 고려할 때 정규직 취업률에 대한 별도 조사와 평가가 필요하다. 최근 3년간 우리 대학의 정규직 취업률을 살펴보면 2006년 32.9%에서 2007년 41%로 크게 증가하였다가 2008년 34%로 감소하는 추이를 보이고 있다. 단기적으로 2007년의 비교적 높은 정규직 취업률 이상을 달성하는 것을 목표로 하여야 할 것이며, 중기적으로 타 대학 대비 탁월한 수준의 정규직 취업률 제고를 지향하여야 할 것이다.

<표 1-1-4> 최근 3년간 정규직 취업률 추이 (단위: %)

2006년	2007년	2008년
32.9	41.0	34.0

※산출기준: 매년 4월 1일

11개 준거대학간 정규직 취업률을 비교해 보면 우리 대학은 11개 대학 중 8위의 위치에 있다. 가장 높은 정규직 취업률을 보인 대학교(72.1%)를 제외하면 70%를 넘는 대학은 없었으며, 60%대의 대학 역시 1개 대학이고, 50%대의 정규직 취업률을 보인 대학 역시 1개 대학이다. 이는 정규직 취업률이 높은 대학과 다른 대학 간의 격차가 크다는 것을 의미한다.

<표 1-1-5> 준거대학간 정규직 취업률 비교 (단위: %)

구분	정규직 취업률	순위
서울여자대학교	34.0	
11개 준거대학 평균	45.0	8

※산출기준: 2008년 4월 1일

전공단위별 정규직 취업률을 살펴보면, 2개의 전공단위가 50%대의 취업률을 보였다. 취업률별 단과대학의 수를 살펴보면, 40%대의 취업률은 7개, 30%대의 취업률은 8개, 20%대의 취업률은 10개, 10%대의 취업률은 3개, 10% 미만의 취업률은 2개이다.

<표 1-1-6> 전공단위별 정규직 취업률 (단위: %)

정규직 취업률	해당 전공단위 수	전공단위
50.1-60.0	2	컴퓨터학전공, 정보보호학전공
40.1-50.0	7	영어영문학과, 독어독문학과, 일어일문학과, 경제학과, 아동학전공, 멀티미디어전공, 산업디자인전공
30.1-40.0	8	불어불문학과, 경영학과, 사회복지학전공, 언론홍보학전공, 수학과, 식품공학전공, 공예학과, 시각디자인전공
20.1-30.0	10	중어중문학과, 사학과, 기독교학과, 문헌정보학과, 화학과, 의류학과, 원예조경학전공, 생명환경공학전공, 식품영양학전공, 서양화과
10.1-20.0	3	국어국문학과, 행정학전공, 체육학과
0.0-10.0	1	교육심리학과

※산출기준: 2008년 4월 1일

1.1.1.3 취업자의 전공일치 취업률

우리 대학의 취업자의 전공일치 취업률은 65.2%로, 이는 최근 3년간 추이를 기준으로 가장 높은 수치이다. 최근 3년간의 추이를 살펴보면 2006년 62.8%, 2007년 63.2%이었는데, 2008년에는 65.2%로 상승하여 지속적인 상승추세를 확인할 수 있으며, 이는 긍정적으로 평가할 수 있다.

<표 1-1-7> 최근 3년간 취업자의 전공일치 취업률 추이 (단위: %)

2006년	2007년	2008년
62.8	63.2	65.2

※산출기준: 매년 4월 1일

※산출식: (전공일치 취업자/취업자)x100

11개 준거대학간 전공일치 취업률을 비교한 결과 11개 대학의 평균이 66.8%인데 우리 대학이 65.2%로 평균보다 약간 낮은 수준이다. 80%대의 전공일치 취업률을 보인 대학은 1개 대학이고, 70%대를 기록한 대학은 3개 대학이다. 우리 대학을 포함한 4개 대학이 60%대의 전공일치 취업률을 기록한 반면, 2개 대학은 50%대, 1개 대학은 40%대를 기록함으로써 대학 간 전공일치 취업률의 차이가 비교적 크게 나타났다.

<표 1-1-8> 준거대학간 전공일치 취업률 비교 (단위: %)

구분	전공일치 취업률	순위
서울여자대학교	65.2	
11개 준거대학 평균	66.7	8

※산출기준: 2008년 4월 1일

1.1.1.4 재학생 충원율

<표 1-1-9> 최근 3년간 재학생 충원율 추이 (단위: %)

2006년	2007년	2008년	2009년
106.6	105.8	104.5	108.0

※산출기준: 매년 4월 1일

※산출식: (재학생수/편제정원)x100

우리 대학의 최근 3년간 100%를 넘고 있으며 11개 준거대학과 비교할 때 약간 낮지만, 2009년에는 108%로 상승하였고 준거대학의 평균 충원율과 비슷한 것으로 나타났다.

<표 1-1-10> 준거대학간 재학생 충원율 비교 (단위: %)

구분	재학생 충원율	순위
서울여자대학교	104.5	
11개 준거대학 평균	109.2	10

※산출기준: 2008년 4월 1일

전공단위별 재학생 충원율을 살펴보면, 언론홍보학전공이 170%대의 재학생 충원율을 보였으며, 경영학과가 140%대, 중어중문학과가 130%대이다. 그 외 8개의 전공단위가 120%대, 3개의 전공단위가 110%대, 6개의 전공단위가 100%대의 재학생 충원율을 보였다. 그 외 재학생 충원율이 100% 미만인 전공단위는 13개로 나타났다.

<표 1-1-11> 전공단위별 재학생 충원율

(단위: %)

재학생 충원율	해당 전공단위 수	전공단위
170.1-180.0	1	언론홍보학전공
160.1-170.0	0	-
150.1-160.0	0	-
140.1-150.0	1	경영학과
130.1-140.0	1	중어중문학과
120.1-130.0	8	일어일문학과, 사회복지학전공, 행정학전공, 의류학과, 생명환경공학전공, 식품영양학전공, 시각디자인전공, 교육심리학과
110.1-120.0	3	국어국문학과, 영어영문학과, 멀티미디어전공,
100.1-110.0	6	경제학과, 문헌정보학과, 방송영상학전공, 수학과, 컴퓨터학전공, 공예학과
90.1-100.0	8	불어불문학과, 사학과, 아동학전공, 화학과, 식품공학전공, 체육학과, 정보보호학전공, 서양화과
80.1-90.0	3	독어독문학과, 산업디자인전공, 콘텐츠디자인전공
70.1-80.0	2	기독교학과, 원예조경학전공

※산출기준: 2008년 4월 1일

1.1.1.5 전임교원 확보율

우리 대학의 현재 전임교원확보율은 편제/재학생을 기준으로 하였을 때 60.6%이다. 지난 3년간의 추이를 보면 전임교원확보율이 크게 증가하였음을 알 수 있는데, 2006년에는 52.8%이었는데, 2007년 59.5%로 상승하였으며, 2008년에는 60.6%에 도달하였다. 한편 교육과학기술부의 기준을 적용할 때 전임교원 확보율은 2006년 56.0%에서 2007년 57.5%, 2008년 59.0%로 지속적으로 상승하였다. 전임교원확보율이 점차 증가하고 있는 추세는 긍정적이며, 이는 교육서비스의 품질 향상에 기여할 것이다.

<표 1-1-12> 최근 3년간 전임교원 확보율 추이

(단위: %)

구분	2006년	2007년	2008년
전임교원확보율(편제/재학생)	52.8 / 51.5	59.5 / 58.2	60.6 / 59.9
교육과학기술부 기준	56	57.5	59

※산출기준: 매년 4월 1일 기준

※산출식: (전임교원/교원법정정원)x100

11개 준거대학간 전임교원 확보율을 비교해 보면, 우리 대학은 전체 평균(58%)보다 상회하는 수준이며, 11개 대학 중 5위를 차지하고 있다. 가장 높은 전임교원 확보율을 기록한 대학은 67.1%이며, 그 외 60%대의 전임교원 확보율을 보인 대학교는 모두 4개이다.

<표 1-1-13> 준거대학간 전임교원 확보율 비교

(단위: %)

구분	전임교원확보율	순위
서울여자대학교	59.9	5
11개 준거대학 평균	58.4	

※산출기준: 2008년 4월 1일

전공단위별 전임교원확보율을 살펴보면 7개 전공단위가 60% 이상이며, 50%대의 전임교원확보율을 보인 전공단위가 11개이다. 또한 40%대의 전임교원확보율인 경우는 7개, 30%대는 5개, 20%대의 경우도 3개인 것으로 나타났다.

<표 1-1-14> 전공단위별 전임교원 확보율

(단위: %)

전임교원 확보율	해당 전공단위 수	전공단위
90.1-100.0	1	불어불문학과
80.1-90.0	1	독어독문학과
70.1-80.0	0	-
60.1-70.0	5	국어국문학과, 영어영문학과, 일어일문학과, 서양학과, 산업디자인전공
50.1-60.0	11	중어중문학과, 사학과, 경제학과, 방송영상학전공, 교육심리학과, 수학과, 화학과, 원예조경학전공, 식품공학전공, 체육학과, 공예학과
40.1-50.0	7	기독교학과, 문헌정보학과, 사회복지학전공, 행정학전공, 언론홍보학전공, 멀티미디어전공, 시각디자인전공
30.1-40.0	5	경영학과, 의류학과, 컴퓨터학전공, 정보보호학전공, 콘텐츠디자인전공
20.1-30.0	3	아동학전공, 생명환경공학전공, 식품영양학전공

※산출기준: 2008년 4월 1일

1.1.2 학생

1.1.2.1 정원내 신입생 충원율

우리 대학의 정원내 신입생 충원율은 2008년 현재 97.3%이다. 최근 3년의 추이를 보면 2006년에는 99.3%, 2007년에는 99.0%에 비해 2008년에는 약간 하락하였다.

<표 1-1-15> 최근 3년간 정원내 신입생 충원율 추이

(단위: %)

2006학년도	2007학년도	2008학년도
99.3	99.0	97.3

※산출기준: 매년 4월 1일

※산출식: (정원내 입학자/정원내 모집인원)×100

11개 준거대학간 비교 결과 우리 대학은 준거대학의 평균과 유사한 수준으로 나타났다. 가장 높은 충원율을 보인 대학(99.7%)을 포함하여 99% 이상의 충원율을 보인 대학은 3개이며, 98%대는 3개 대학이다. 우리 대학은 11개 대학 중 7위에 위치해 있는데, 우리 대학을 포함하여 97%대의 충원율을 보인 대학은 모두 3개 대학이다. 나머지 대학은 97% 이하의 충원율을 보이고 있으며, 95%대의 충원율을 보인 대학도 2개가 있다.

<표 1-1-16> 준거대학간 신입생 충원율 비교 (단위: %)

구분	신입생 충원율	순위
서울여자대학교	97.3	
11개 준거대학 평균	97.9	7

※산출기준: 2008년 4월 1일

전공단위별 정원내 신입생 충원율을 살펴보면, 100% 충원율을 보이는 모집단위가 7개이며, 95.1%에서 99.9%의 충원율을 보이는 전공단위가 12개 전공단위이다. 반면 95% 이하의 충원율을 보이는 모집단위는 8개로 나타났다.

<표 1-1-17> 전공단위별 정원내 신입생 충원율 (단위: %)

정원내 신입생 충원율	해당단위 수	모집단위
100	7	사학과, 수학과, 화학과, 체육학과, 서양학과, 공예학과, 디자인학부
99.1-99.9	0	-
98.1-99.0	3	국어국문학과, 자율전공학부 인문사회계열, 컴퓨터학부
97.1-98.0	5	일어일문학과, 기독교학과, 인간개발학부, 언론영상학부, 식품과학부
96.1-97.0	2	경영학과, 교육심리학과
95.1-96.0	2	독어독문학과, 환경생명과학부
94.1-95.0	6	영어영문학과, 불어불문학과, 중어중문학과, 경제학과, 문헌정보학과, 미디어학부
93.1-94.0	1	의류학과
92.1-93.0	0	-
91.1-92.0	1	자율전공학부 자연계열

※산출기준: 2008년 4월 1일

1.1.2.2 외국인학생 비율

우리 대학의 외국인학생은 2008년 현재 285명인데, 이는 2006년 101명, 2007년 183명에 비해 많다. 특히 어학연수생과 기타연수생의 증가추세가 두드러지며, 재적중인 외국인 학생 수 역시 증가하고 있다.

<표 1-1-18> 외국인학생 현황 (단위: 명)

구분	2006년	2007년	2008년
재적중인 외국인 학생	3	10	16
어학연수생	56	112	172
기타연수생	42	61	97
합계	101	183	285

※산출기준: 매년 4월 1일

※산출식: (외국인학생 총수/재학생수)×100_외국인 학생:재적중인 외국인 학생+어학연수생+기타연수생

11개 준거대학의 경우, 외국인학생 비율 평균은 4.2%로 우리 대학의 3.9%보다 다소 높다. 순위로 보면 전체 11개 준거대학 중 우리 대학은 5위에 해당한다. 반면 우리 대학보다 외국인학생 비율이 낮은 대학교는 1% 미만인 3개, 2%대가 2개, 나머지 1개 대학교는 3.0%이다.

<표 1-1-19> 준거대학간 외국인학생 비율 비교 (단위: %)

구분	외국인학생 비율	순위
서울여자대학교	3.9	
11개 준거대학 평균	4.2	5

※산출기준: 2008년 4월 1일

전공단위별 외국인학생 비율을 살펴보면, 25개 전공단위가 외국학생이 없으며, 1% 미만이지만 외국인학생을 보유한 전공단위가 5개이며, 1.1%에서 2% 미만이 2개이다. 2% 이상의 외국학생을 보유한 전공단위가 1개 있다.

<표 1-1-20> 전공단위별 재적중인 외국인학생 비율 (단위: %)

외국인학생 비율	해당 전공단위 수	전공단위
2.1-2.5	1	방송영상학전공
1.6-2.0	0	-
1.1-1.5	2	교육심리학과, 산업디자인전공
0.6-1.0	2	국어국문학과, 경제학과
0.1-0.5	3	경영학과, 미디어학부, 시각디자인전공
0.0	25	영어영문학과, 불어불문학과, 독어독문학과, 중어중문학과, 사학과, 일어일문학과, 기독교학과, 문헌정보학과, 사회복지학전공, 수학과, 아동학전공, 행정학전공, 언론홍보학전공, 컴퓨터학전공, 화학과, 의류학과, 원예조경학전공, 생명환경공학전공, 체육학과, 공예학과, 식품공학전공, 식품영양학전공, 정보보호학, 서양화과

*산출기준: 2008년 4월 1일자

1.1.2.3 중도탈락학생 비율

우리 대학의 중도탈락학생 비율은 2006년에는 4.6%, 2007년 3.6%, 2008년에는 2.4%로 낮아졌다. 중도탈락학생이 줄어들고 있다는 것은 학생 관리 측면에서 긍정적인 현상이며, 향후 지속적인 관리가 필요하다.

<표 1-1-21> 최근 3년간 중도탈락학생 비율 추이 (단위: 명)

2006년	2007년	2008년
377(4.6%)	302(3.6%)	208(2.4%)

※산출기준: 전년도 3월 1일~금년도 2월말

※산출식: (사유별 중도탈락학생수/재적학생수)X100

중도탈락 학생들의 사유를 분석해 보면 일반적으로 자퇴가 가장 많고, 미등록 및 미복학이 그 다음 사유이며, 성적불량으로 인한 중도탈락도 있다. 최근 3년간의 중도탈락 사유의 추이를 보면 사유 유형과 관계없이 전반적으로 감소추세를 알 수 있다.

<표 1-1-22> 최근 3년간 중도탈락 사유별 현황

(단위: 명)

구분	미등록 및 미복학	자퇴	성적불량	재학년한 초과	계
2006년	91	257	29	-	377
2007년	75	201	26	-	302
2008년	43	155	10	-	208

※산출기준: 전년도 3월 1일~금년도 2월말

11개 준거대학교의 평균 중도탈락학생 비율은 3.5%로 우리 대학(2.4%)보다 높다. 이는 우리 대학의 중도탈락 학생 관리가 11개 준거대학교 대비 긍정적으로 이루어지고 있다고 해석할 수 있다. 우리 대학보다 중도탈락학생 비율이 낮은 대학교는 2개 대학교에 불과하며, 각각 1.9%, 2.3%이었으며, 나머지 8개 대학교는 2.6%에서 5.2%의 분포를 보이고 있다.

<표 1-1-23> 준거대학간 중도탈락학생 비율 비교

(단위: %)

구분	중도탈락학생 비율	순위
서울여자대학교	2.4	
11개 준거대학 평균	3.5	3

※산출기준: 전년도 3월 1일~금년도 2월말

전공단위별 중도탈락학생 비율을 살펴보면, 5% 이상이 3개, 4.5%가 2개, 3.4%가 5개, 2.3%가 9개, 1.2%가 8개, 1% 미만이 8개로 나타났다.

<표 1-1-24> 전공단위별 중도탈락학생 비율

(단위: %)

중도탈락학생 비율	해당 전공단위 수	전공단위
0.1-0.5	2	일어일문학과, 체육학과
0.6-1.0	6	기독교학과, 공예학과, 사회복지학전공, 행정학전공, 식품공학전공, 산업디자인전공
1.1-1.5	6	불어불문학과, 수학과, 교육심리학과, 아동학전공, 방송영상학전공, 생명환경공학전공
1.6-2.0	2	언론홍보학전공, 식품영양학전공
2.1-2.5	3	원예조경학전공, 컴퓨터학전공, 멀티미디어전공
2.6-3.0	6	중어중문학과, 사학과, 경영학과, 의류학과, 정보보호학전공, 콘텐츠디자인전공
3.1-3.5	1	문헌정보학과
3.6-4.0	4	국어국문학과, 경제학과, 화학과, 시각디자인전공
4.1-4.5	1	독어독문학과
4.6-5.0	1	영어영문학과
5.1-5.5	2	서양화과, 자율전공학부 자연계열
5.6-10.5	1	자율전공학부 인문사회계열

※산출기준: 2007년 3월 1일~2008년 2월말

1.1.2.4 해외대학 학점교류 학생 수 비율

우리 대학의 해외교류 학생 수 비율은 최근 3년간의 추세를 보면 증가하고 있다. 2006년 1.2%이었던 것이 2007년 1.6%, 2008년에는 2.6%로 비교적 큰 폭의 상승추세를 보이고 있다.

<표 1-1-25> 최근 3년간 해외교류 학점교류 학생수 비율 추이 (단위: %)

2006년	2007년	2008년
1.2	1.6	2.6

※산출기준: 전년도 1,2학기

※산출식: ((파견인원+유치인원)/재학생수)X100

우리대학에서 해외 대학으로 파견한 학점교류 학생 수는 2008년 현재 110명으로 이는 2006년 82명에 비해 증가된 수치이다. 해외 학점교류 학생의 유치인원은 2006년 불과 3명에 불과하던 것이 2008년 77명으로 크게 늘어났다.

<표1-1-26> 최근 3년간 해외대학 학점교류 학생수 추이 (단위: 명)

구 분	2006년	2007년	2008년
파견인원	82	100	110
유치인원	3	16	77
합계	85	116	187

※산출기준: 전년도 1,2학기

11개 준거대학교의 해외대학 학점교류 학생 수 비율의 평균값은 2.0%이다. 따라서 우리 대학(2.6%)은 11개 준거대학교의 평균보다 높다. 순위를 기준으로 판단할 때 우리 대학은 전체 11개 대학교 중에서 3위를 차지하고 있다. 가장 높은 대학교가 6.5%이며, 그 다음이 3.1%이다. 우리 대학은 그 뒤를 이어 2.6%이며, 나머지 8개 대학교 중 2.0%대의 대학교가 없으며, 1%에서 2% 사이가 5개 대학교, 1% 미만인 3개 대학교이다.

<표 1-1-27> 준거대학간 해외대학 학점교류 학생 수 비율 비교 (단위: %)

구분	해외대학 학점교류 학생 수 비율	순위
서울여자대학교	2.6	
11개 준거대학 평균	2.0	3

※산출기준: 2007년 1,2학기

1.1.2.5 입학사정관제

우리 대학의 입학사정관제는 2008년부터 2년 연속 “입학사정관제 국고 지원사업(2008년 2억 5,500만원; 2009년 3억 1,421만 3천원 지원)”에 선정되었으며, 2008년 10월 1일자로 입학사정단을 구성하여 운영하고 있다. 입학사정단은 입학관리처장을 단장으로 하여 입학사정관 7명과 행정조교 1명으로 구성한다. 입학사정단의 업무는 크게 기획업무, 사정·교육 업무로 구분할 수 있으며, 세부적 업무내용은 다음과 같다.

- ① 기획업무: 전형제도 분석 및 기획, 교육·행사 기획 및 진행, 고교관리 기획 및 진행
- ② 사정·교육 업무: 입학사정 연구 및 적용, 사후교육 프로그램 연구 및 적용

1) 입학사정단 운영실적

<표 1-1-28> 입학사정관제 운영실적

(기준:2009년 2학기)

세부사업		추진계획	2008년 추진실적	2009년 추진내용
입학사정관제 활용 학생 선발 실적		-	<ul style="list-style-type: none"> • 수시2-1: 230명 선발 • 수시2-2: 320명 선발 	<ul style="list-style-type: none"> • 수시1차: 230명 선발 • 수시2차: 320명 선발
채용 실적		3명 신규임용	<ul style="list-style-type: none"> • 전임사정관 4명 신규임용 • 교수사정관 14명 위촉 	<ul style="list-style-type: none"> • 전임사정관 2명 신규임용 • 전환사정관 1명 배치 (입학사정관 총 7명) • 교수사정관 14명 위촉
교육 실적	교내	40시간	110시간	45시간(현재)
	교외	20시간	169시간	47시간(현재)
입학전형 연구, 분석 및 전형요소 개발			<ul style="list-style-type: none"> • 정책연구 1: 서울여자대학교 인재상에 부합하는 입학사정관 전형개발-바롬예비지도자전형 을 중심으로 • 정책연구 2: 서울여자대학교 심층면접 문제 및 평가지표의 진단 및 개발 -바롬예비지도자전형을 중심으로 • 2009학년도 입시결과 분석: 모집시기별, 전형별 • 전형별 서류평가 종합준거표 및 자기소개서 질문 개발 	<ul style="list-style-type: none"> • 정책연구 1: 서울여자대학교 입학 전형요소의 개발-인재상이 요구하는 역량 연구를 통한 서류평 가 및 인성면접 평가지표의 개발 • 정책연구 2: 서울여자대학교 입학사정관전형 입학생을 위한 교육 프로그램 개발 • 2011학년도 서울여자대학교 전형 제안
자문단 구성			<ul style="list-style-type: none"> • 교수, 교사, 학생, 학부모, 기업체 인사담당자 등의 자문단 운영 	
고교-대학 연계			<ul style="list-style-type: none"> • 서울지역진학지도협의회 참가 • 협의회 구성 : 대구지역진학협의회, 울산지역진학협의회 • 고교별 데이터베이스 구축 (1,000여개) • 교장 간담회, 진학부장 간담회 	
상담 및 설명회			<ul style="list-style-type: none"> • 고교 교사, 학생, 학부모 대상 각종 프로그램 운영 	
예산 집행			<ul style="list-style-type: none"> • 예산 변경 없이 100% 집행 	<ul style="list-style-type: none"> • 예산 변경 없이 집행 중

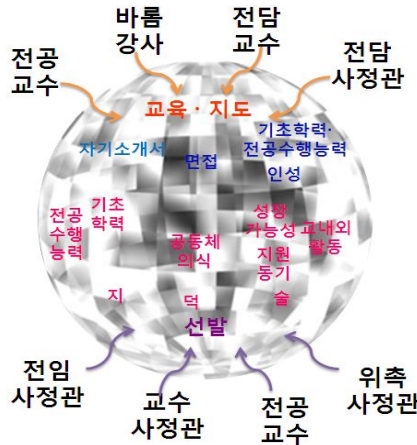
2) 입학사정관제의 특징

본교의 인재상은 “기분을 갖추고 미래를 창조하는 글로벌 리더”로서 여기서 말하는 “기본”이란 공동체성, 인성, 기초학력, 전공별 특성 등을 의미한다. 이러한 인재 선발하기 위해 우리 대학의 입학사정관제는 다음과 같이 시행되고 있다.

- ① 대학 인재상을 반영한 입학사정관전형을 실시하고 있으며 학과별 특성에도 적합한 인재 선발을 위해 인재상 및 역량에 관한 연구 진행
(정책연구 1 : 서울여자대학교 입학 전형요소의 개발 : 인재상이 요구하는 역량 연구를 통한 서류평가 및 인성면접 평가지표의 개발)

② 입학사정관제로 선발된 학생들의 잠재력을 최대한 개발하기 위해 사후관리 방안에 관한 연구 진행
(정책연구 2 : 서울여자대학교 입학사정관전형 입학생을 위한 교육 프로그램 개발)

- 아이비(IV) 크리스탈 학생 선발·교육방법: 아이비(IV)는 Intellectual Vitality를 뜻하는 것으로 학생들이 지성, 인성, 실천력 등이 종합되어 나타날 수 있는 생동감 있는 능력을 의미. 크리스탈 학생선발 방법은 학생이 가진 다양한 면(다면)을 다수의 입학사정관과 교수 등(다수)이 여러 단계(다단)에 걸쳐 평가하는 방법을 말한다(<그림 1-1-1> 참조).



<그림 1-1-1 > 아이비(IV) 크리스탈 학생선발·교육방법

- Honors Commons 사후관리 프로그램: 학과·학부를 넘어서 공통의 관심사, 소질과 적성을 가진 학생들이 모여 중장기적으로 개별 Common의 상·하위목표 그리고 소속된 개인의 목표를 세워 협동을 통해 문제를 해결하며 성취해 나가도록 돕는 학생중심의 학습공동체를 말한다.
- ③ 공교육 정상화에 기여 : 특별한 스펙이 있는 학생만 입학사정관전형으로 지원하는 것이 아니라 일반적으로 학교생활에 충실한 학생도 지원할 수 있도록 다양한 전형이 마련되어 있다.
- ④ 우리 대학 지원자 및 입학생들이 대부분 수도권지역의 학생들이므로 지역별 균형발전을 위해 비수도권지역의 우수자들이 지원할 수 있는 전형을 신설하는 방법을 모색하여 우수 핵심인재 선발에 노력이 필요하다. 특화된 우수학생 선발 기준을 명확히 제시하고 그 대상에게는 장학금 혜택을 주는 전형의 개발을 고려할 필요가 있다.
- ⑤ 입학사정관전형 선발학생 인원 대비 입학사정관 인력 부족으로 인원 확충이 필요하다.

3) 2011학년도 우리 대학의 입학사정관제 선발계획

- ① 입학사정관전형의 학생부 반영비율 축소와 서류평가 비중의 확대: 학생부 비중을 낮추는 대신 서류평가 비중을 높임
- ② 일반학생전형(면접형)은 기존의 학생부와 서류평가 반영 점수 유지
- ③ 정시모집의 농어촌학생전형을 입학사정관전형으로 전환, 사회적 소외계층을 고려한 다양한 학생 선발
- ④ 2011학년도 신설 입학사정관전형
 - Ⓐ 바름 GLOCAL전형(글로벌 = 글로벌 + 로컬) : 외국어 관련 우수학생, 세계 및 지역 문화에 관심 있는 32명 선발 예정. 기존 특기자전형의 영어영문학, 불어불문학, 독어독문학, 중어중문학, 일어일문학과

지원자 모집을 폐지하고 이를 바롬 GLOCAL전형에서 모집, 사학, 경영학, 경제학, 인간개발학, 언론영상학, 자율전공(인사), 자율전공(자연)에 22명을 배정하여 바롬 글로벌전형에서 총 32명을 모집할 계획이다.

㉔ 바롬 ECO전형 : 친환경과 관련된 관심과 흥미를 가진 학생 8명 선발 예정

환경생명과학부(원예조경학전공, 생명환경공학전공), 자율전공학부(자연계열), 자율전공학부(인문사회계열)에서 각 2명, 총 8명을 모집할 예정이다.

<표 1-1-29> 2011학년도 입학사정관전형 계획

구분	전 형	학생부	서류	심층면접	수능	총점	
기 존 전 형	수시1차	바롬예비지도자	500점	300점	200점		1,000점
	수시1차	목회자추천자 사회기여·배려자 일반학생(면접형) 전문계고교졸업자	500점	100점	400점		1,000점
		수시2차					
	수시	재외국민과 외국인			1,000점		
	정시	농어촌학생				300점	300점
전 형 변 경 안	수시1차	바롬예비지도자	400점	400점	200점		1,000점
		바롬글로벌* 바롬에코*	400점	400점 (실적포함)	200점		1,000점
	수시1차	목회자추천자 사회기여·배려자 전문계고교졸업자	400점	200점	400점		1,000점
		수시2차					
	수시2차	일반학생(면접)	500점	100점	400점		1,000점
	수시	재외국민과 외국인		300점	700점		1,000점
	정시	농어촌학생		5점		300점	305점

*신설 전형

1.1.2.6 성적평가결과

우리 대학은 매 학기 강의결과에 대한 평가를 위해 학점부여 기준을 마련하고 있다. 강의결과 학점 부여의 방법은 기본적으로 상대평가를 원칙으로 하지만, 수강인원이 20명 미만인 경우에는 절대평가가 가능하도록 규정하고 있다. 다양한 과목에 대하여 과목의 특성을 고려하여 상대평가 및 절대평가 방법을 선택하고 있으며, 일부 과목은 P/F(Pass/Fail)을 적용하고 있다.

우리 대학은 평가의 관대화 오류 및 중시화 오류를 극복하기 위하여 평가시 상대평가 비율을 따르도록 규정하고 있다. 교양과목의 경우, A학점은 20-30%, B학점은 30-40%, C, D, F 학점은 30-50%의 비율을 적용하고 있으며, 전공과목의 경우, A학점은 20-30%, B학점은 30-50%, C, D, F학점은 20-50%의 상대평가 비율을 적용하고 있다. 다만, 예체능과목, 실험, 실습, 실기, 팀티칭, 어학(회화) 등의 과목의 경우 A학점은 20-40%, B학점은

30-50%, C, D, F학점은 10-50%의 상대평가 비율을 적용하고 있다.

<표 1-1-30> 과목구분별 평가방법

구분		평가방법	비고
과목	전공, 교양	상대평가 원칙	
	실험·실습·실기·어학·회화, 팀티칭, 영어, 기독교개론, 바름교육	상대평가 (성적비율 조정)	전공, 교양
	<교양> 교직, 평생교육사, Honors Program 과목, 공공직/의료전문직 적성개발트랙 개설과목, 바름토론, 바름리더십과 국제지역연구, 뮤지컬 현장실습, 연극 워크숍, 다문화 지역봉사실습, 영어III 550/700/850, 토익, 한국학영어강의, 영어 I, II(분반1~20) <전공> 사회복지현장실습, 보육실습,	절대평가	
	<교양> 직업의식과 멘토링, 사회봉사, Service-Learning, 산업현장실습, 기업현장실습 <전공> 국어국문학과 직업의 세계, 전공지도, 리더십트레이닝, 언론영상입문세미나, 졸업인증, 졸업인증고사, 영양사현장실습, 전공진로탐색세미나, 졸업작품연구	P / F	

<표 1-1-31> 과목구분별 상대평가 비율

(단위: %)

교 양 과 목					비 고
A	B	C	D	F	
20~30	30~40	30~50			일반과목
20~40	30~50	10~50			예·체능과목, 실험·실습·실기·어학(회화), 팀티칭, 영어, 기독교개론, 바름교육 I, II, III
전 공 과 목					비 고
A	B	C	D	F	
20~30	30~50	20~50			일반과목
20~40	30~50	10~50			예·체능과목, 실험·실습·실기·어학(회화), 팀티칭

강의결과에 대한 평가는 과목구분별 규정된 평가 비율에 의해 이루어지지만, 장기결석자에 대해서는 평가 비율에 상관없이 F학점을 부여하도록 강제하고 있다. 학칙 제 32조에 의하면 각 교과목 수업시간 3분의 1을 초과하여 결석한 자는 해당 교과목의 학점을 F로 처리하여야 한다. 성적의 입력은 정보시스템에 의해 이루어지며, 성적 결과를 학생들에게 피드백한 뒤 이의제기 프로세스를 통해 학생들에 대하여 평가의 절차공정성을 확보하고, 평가과정에서 발생한 오류를 정정한다.

1.1.3 교육/연구성과

1.1.3.1 전임교원 1인당 논문게재

우리 대학의 전임교원 1인당 논문게재율은 2008년 현재 국내 기준 1인당 1.3편, 국제 기준 0.1편이다. 전임교원

1인이 2008년에 게재한 국내 논문은 1.3편이며, 국제 논문은 0.1편이다. 국내 논문 중 학진 등재지(후보 포함)에 게재한 실적은 전임교원 1인당 0.9편이고, SCI급 학술지에 게재한 것은 전임교원 1인당 0.1편으로 나타났다. 최근 3년간의 추이를 살펴보면 국내기준 논문이 비교적 큰 폭으로 상승하였다. 2006년 0.9편이었던 것이 2007년 1편, 2008년에는 1.3편으로 증가하였는데, 특히 학진등재지(후보 포함)에 게재한 논문은 2006년 1인당 0.46편에서 2008년에는 0.9편으로 크게 증가하였다. 국제 기준 논문은 3년동안 큰 변화가 없었다.

<표 1-1-32> 최근 3년간 전임교원 1인당 논문게재 추이 (단위: 편)

구분	연구실적 (논문)							전임교원 1인당 논문			
	총계	국내			국제			국내 기준	국제 기준	학진 등재지 (후보 포함)	SCI급 학술지
		소계	학진 등재지 (후보 포함)	국내 발간 일반 학술지	소계	SCI급 학술지	국제 발간 일반 학술지				
2006년	195.4	171.7	87.8	83.9	23.7	20.9	2.8	0.9	0.1	0.46	0.11
2007년	230.5	207.6	108.9	98.7	22.9	20.8	2.1	1.0	0.1	0.51	0.09
2008년	307.2	281.1	189.4	91.7	26.1	22.9	3.2	1.3	0.1	0.9	0.1

※산출기준: 전학년도 1,2학기

※산출식: 연구실적/전임교원수

11개 준거대학간 전임교원 1인당 논문게재 성과를 비교한 결과, 우리 대학보다 국내기준 전임교원 1인당 논문 게재 실적이 좋은 대학교(1.9편)는 1개에 불과하다. 따라서 우리 대학은 11개 준거집단 중에서 2위의 위치에 있다. 국내 논문 중 학진 등재지(후보 포함)에 게재한 논문 실적 역시 11개 준거대학 중에서 2위를 차지하고 있다. 우리 대학의 이러한 성과는 탁월한 수준이라고 할 수 있다. 11개 준거대학 중에서 우리 대학보다 많은 국제 논문 게재 성과를 보인 대학은 4개이며, 특히 SCI급 논문 게재성과가 우리 대학보다 많은 대학교는 3개로 나타났다.

<표 1-1-33> 준거대학간 전임교원 1인당 논문게재 비교 (단위: 편)

구분	국내 논문		학진등재(후보포함) 논문		국제 논문		SCI급 논문	
	건	순위	건	순위	건	순위	건	순위
서울여자대학교	1.3		0.9		0.1	-	0.1	
11개 준거대학 평균	1.0	2	0.7	2	0.2	5	0.1	4

※산출기준: 2007년 1,2학기

전공단위별 전임교원 1인당 국내 논문 게재 수를 살펴보면 4.8편을 게재한 전공단위가 1개, 2.6편에서 3편이 2개, 2.1편에서 2.5편이 4개, 1.6편에서 2편이 7개, 1.1편에서 1.5편이 7개, 0.6편에서 1.0편이 8개, 0.5편 이하가 4개로 나타났다.

<표 1-1-34> 전공단위별 전임교원 1인당 국내 논문 게재 수 (단위: 편)

전임교원 1인당 국내 논문 게재수	해당 전공단위 수	전공단위
4.6-5.0	1	생명환경공학전공
4.1-4.5		-
3.6-4.0		-
3.1-3.5		-
2.6-3.0	2	행정학전공, 콘텐츠디자인전공

2.1-2.5	4	국어국문학과, 경제학과, 원예조경학전공, 컴퓨터학전공
1.6-2.0	7	중어중문학과, 일어일문학과, 경영학과, 방송영상학전공, 체육학과, 식품영양학전공, 멀티미디어전공
1.1-1.5	7	영어영문학과, 사학과, 식품공학전공, 정보보호학전공, 교육심리학과, 화학과, 의류학과,
0.6-1.0	8	불어불문학과, 기독교학과, 문헌정보학과, 수학과, 사회복지학전공, 아동학전공, 언론홍보학전공, 산업디자인전공
0.0-0.5	4	독어독문학과, 서양화과, 공예학과, 시각디자인전공

※산출기준: 2007년 1,2학기

국제논문의 경우, 영어영문학과와 행정학과의 전임교원 1인당 국제논문실적이 각 0.1편이고, 경제학과, 교육심리학과, 원예조경학전공이 각 0.2편, 수학과가 0.3편, 식품공학전공이 0.4편으로 나타났다. 식품영양학전공의 경우 0.5편, 컴퓨터학전공이 0.6편, 화학과는 1.0편의 실적을 보이고 있으며 전임교원 1인당 국제논문을 가장 많이 게재한 전공단위는 생명환경공학전공으로 2.1편을 게재한 것으로 나타났다.

1.1.3.2 저역서 실적

우리 대학의 전임교원 1인당 저·역서는 2008년 현재 0.13편이다. 2006년과 2007년 각각 0.16편이었던 점을 감안할 때 약간 하향 추세라고 할 수 있다.

<표 1-1-35> 최근 3년간 전임교원 1인당 저·역서 추이 (단위: 명, 권)

구분	전임교원수	저·역서			전임교원 1인당 저·역서
		합계	저서	역서	
2006년	188	29.8	21.0	8.8	0.16
2007년	210	33.5	21.8	11.7	0.16
2008년	212	28.3	24.4	3.9	0.13

※산출기준: 전년도 1,2학기_전임교원수: 전년도 4월 1일

※산출식: (총 저·역서)/전임교원수

11개 준거대학교의 전임교원 1인당 저·역서 실적을 살펴보면, 1개 대학교의 전임교원 1인당 저·역서 실적이 0.5권인 것을 제외하면 대부분의 대학교가 0.2권 구간(5개 대학교)과 0.1권 구간(우리대학을 포함한 4개 대학교)이고, 0.1권 이하인 대학교가 1개이다.

<표 1-1-36> 준거대학간 전임교원 1인당 저·역서 비교 (단위: 권)

구분	전임교원 1인당 저·역서	순위
서울여자대학교	0.13	
11개 준거대학 평균	0.2	7

※산출기준: 2007년 1,2학기

전공단위별 전임교원 1인당 저·역서 수를 살펴보면 2개 전공단위가 0.7권을 발간하였으며, 0.5권과 0.4권을 발간한 전공단위가 각각 1개, 0.3권과 0.2권, 0.1권을 발간한 전공단위가 각각 3개씩이다. 0.1권을 발간한 경우는 2개이며, 나머지 20개 전공단위는 전임교원 1인당 저·역서 수가 0.1권 미만으로 나타났다.

<표 1-1-37> 전공단위별 전임교원 1인당 저·역서 수

(단위: 권)

저·역서 게재수	해당 전공단위 수	전공단위
0.7	2	국어국문학과, 의류학과
0.6	0	-
0.5	1	사회복지학전공
0.4	1	언론홍보학전공
0.3	3	교육심리학과, 아동학전공, 정보보호학전공
0.2	3	기독교학과, 경영학과, 방송영상학전공
0.1	3	화학과, 식품영양학전공, 컴퓨터학전공,
0.1 미만	20	영어영문학과, 불어불문학과, 독어독문학과, 중어중문학과, 사학과, 일어일문학과, 경제학과, 체육학과, 서양화과, 공예학과, 수학과, 문헌정보학과, 행정학전공, 원예조경학전공, 콘텐츠디자인전공, 식품공학전공, 멀티미디어전공, 시각디자인전공, 산업디자인전공, 생명환경공학전공,

※산출기준: 2007년 1,2학기

1.1.3.3 연구비

우리 대학의 현재 전임교원 1인당 연구비는 2008년 현재 교내 연구비 914만원, 교외 연구비 3,470만원이다. 이는 2006년과 2007년에 비해 매우 크게 늘어난 실적이다. 즉 교내 연구비의 경우 2006년에는 1인당 366만원, 2007년에는 312만원이었는데 2008년에는 914만원으로 증가하였다. 교외 연구비 역시 2006년에는 1,565만원, 2007년에는 1,486만원, 2008년에는 3,470만원으로 증가하였다.

<표 1-1-38> 최근 3년간 전임교원 1인당 연구비 추이

(단위: 명, 개, 천원)

구분	전임교원 수	연구비 지원		전임교원 1인당 연구비	
		과제수	연구비	교내	교외
2006년	188	257	3,627,930	3,664.6	15,653.9
2007년	210	273	3,776,424	3,120.6	14,862.3
2008년	212	371	8,254,939	9,143.9	34,700.2

※산출기준: 전년도 1,2학기_전임교원 수: 전년도 4월 1일

※산출식: 연구비 수혜실적/전임교원 수

11개 준거대학을 기준으로 전임교원 1인당 연구비를 분석하면, 서울여자대학교의 전임교원 1인당 교내 연구비는 11개 대학교 중 3위에 해당하고, 교외 연구비는 4위에 해당한다.

<표 1-1-39> 준거대학간 전임교원 1인당 연구비 비교

(단위: 천원)

구분	전임교원 1인당 교내연구비		전임교원 1인당 교외연구비	
	천원	순위	천원	순위
서울여자대학교	9,143.9	-	34,700.0	-
11개 준거대학 평균	5,185.2	3	32,604.9	4

※ 산출기준: 2007년 1,2학기

1.1.3.4 교육 특성화 계획

우리 대학은 중장기 발전계획 <비전실행 프로젝트 W-2011>에 의거, 교내 교육특성화 지원사업을 추진하고 있다. 특성화 지원사업은 국내외 대학간 경쟁이 심화됨에 따라 특성화 방향의 정립 및 영역의 선정이 시급하며, 이를 위해서는 교내 자원의 선택과 집중을 통해 전문적, 실용적 인력에 대한 사회와 산업체의 요구에 부응해야 한다는 요청에 따라 시행되었다.

본 사업은 2009년 3월부터 2011년 2월까지 총 3년간 총 5개 내외의 특성화 과제를 선발하여 매년 10억원씩 3년간 총 30억원을 지원하는 것을 그 내용으로 한다. 대학 내부 및 외부 전문가를 중심으로 구성된 심사위원회의 심사를 통해 선발된 개별과제는 중간평가 후 1-3년간 지원 여부가 결정된다. 현재까지 특성화 지원사업의 진행경과는 다음과 같다.

<표 1-1-40> 교육특성화 지원사업 진행경과

기 간	진행사항
2008년 6월 ~ 11월	사업계획 수립
2008년 11월 18일	특성화 지원사업 설명회
2009년 1월 30일	신청서 접수
2009년 2월 9일 ~ 10일	발표(PT) 심사
2009년 2월 16일	선정사업단 발표
2009년 3월 18일	사업단 협약체결
2009년 3월 ~	1차년도 사업추진
2009년 9월	1차년도 중간점검
2010년 1월 ~ 2월	1차년도 중간평가(계속 지원여부 심사)

1차년도 지원신청 결과, 19개 학과(전공)의 총 16개 사업단이 지원하여 5개 사업단이 최종 선발되어 1차년도 사업추진 중에 있으며, 선정된 사업단과 사업명, 예산은 다음과 같다.

<표 1-1-41> 교육특성화 지원사업 선정사업단

(단위: 천원)

사업단명	사업명	2009년도 예산
영어영문학과	글로벌 시대의 문화번역 전문가 양성사업	138,310
언론영상학부	CCC-2011 "창의적 미디어 기획 인력양성 프로젝트"	170,820
교육심리학과	MBI 전문 인력 사업단	132,100
원예조경학전공	원예·조경분야 차세대 인재육성 및 산학연 클러스터 구축 사업	148,900
디자인학부	실천적 참여 프로그램을 통한 Collaborative Designer 육성	210,800
합계		800,930

1.1.4 대학재정/교육비

1.1.4.1 장학금 지급률

우리 대학의 2008년 현재 장학금 총액은 58억 906만 2천원으로 장학금 지급률은 9.62%이다. 이 수치는 2006년 7.95%, 2007년 9.04% 매년 꾸준히 증가하였다. 한편, 장학금 총액도 2006년의 41억 5,242만 5천원에 비해 2년 사이 16억원가량 증가하였다. 장학금 수혜율에서도 상당한 증가추세를 나타내는데, 2006년 60.6%였던 수혜율은 2008년 74.2%로 상승하였다.²⁾

장학금 지급률 및 수혜율의 증가는 2008년부터 교내 및 교외 장학금의 총액이 공히 크게 증가한 데 따른 것이다. 2006년 우리 대학 학부의 경우 교내 장학금 총액은 4억 3,052만 8천원, 교외 장학금 총액은 31억 7,879만 9천원에서 2008년에는 각각 5억 3,750만 4천원, 45억 214만원으로 25%, 42% 이상의 증가를 보였다.

<표 1-1-42> 최근 3년간 장학금 지급률 추이 (단위: %)

2006년	2007년	2008년	2009년
7.95	9.04	9.62	15.29

※산출기준: 전년도 1,2학기

※산출식: (장학금 총액/등록금 수입액)×100_장학금 총액:학부+대학원

<표 1-1-43> 최근 3년간 장학금 수혜율 추이 (단위: %)

2006년	2007년	2008년
60.6(78.7)	53.2(70.5)	74.2(90.5)

※산출기준: 전년도 1,2학기

※산출식: (장학금 수혜 학부학생수/학부재학생수)×100 _ (): 대가성 장학금(인턴장학금 등) 포함시

이렇게 장학금 지급률은 2006년에 비해 2008년 큰 폭으로 증가한 것은 매우 긍정적이다. 2009년 현재 우리 대학의 장학금 지급률이 15.29%로 괄목할 만한 상승률을 보이고 있는데, 이는 2009년부터 지표산출방식이 대가성 장학금을 포함하는 것으로 변경된 점도 작용했다고 할 수 있지만, 2008년부터 지속적으로 장학금 증액이 추진되었고, 그 상승세가 이어지고 있다는 점에서 매우 긍정적으로 평가할 수 있다.

<표 1-1-44> 준거대학간 장학금 지급률 비교 (단위: %)

구분	장학금 지급률	순위
서울여자대학교	9.6	
11개 준거대학 평균	12.0	9

※산출기준: 2007년 1,2학기

1.1.4.2 재학생 1인당 장학금

2008년부터 본격화된 우리 대학의 장학금 증액으로 재학생 1인당 장학금 지표도 증가추세를 보이고 있다.

2) 대가성 장학금(인턴장학금 등) 제외. 대가성 장학금을 포함시 2008년 장학금 수혜율은 90.5%이다.

대가성 장학금을 제외한 재학생 1인당 장학금 액수는 2008년 현재 68만 8천원으로 2006년에 비해 약 18만 5천원이 증가하였으며 이는 해당 2년의 기간 동안 36.7%나 증가한 것이다. 앞에서 장학금 수혜율이 증가한 것을 확인하였는데, 이와 더불어 재학생 1인당 장학금 액수 역시 증가하였다는 것은, 증액된 장학금의 혜택을 받는 학생 수가 증가했을 뿐 아니라, 장학금 수혜학생들이 받은 액수 역시 증가했음을 보여준다. 이는 최근 크게 개선되고 있는 장학금 정책이 양적인 차원과 함께 질적인 차원에서도 나아지고 있음을 의미하는 것이다.

<표 1-1-45> 최근 3년간 재학생 1인당 장학금 추이 (단위: 천원)

2006년	2007년	2008년	2009년
503.5(585.3)	522.8(605.8)	688.4(765.5)	1,111.9

※산출기준: 전년도 1,2학기

※산출식: 교내·교외장학금의 합/재학생수

※(): 대가성 장학금(근로장학금 등) 포함시_2009년은 포함하여 산정(지침변경)

앞선 장학금 지급률 지표와 마찬가지로 재학생 1인당 장학금 지표가 꾸준히 상승하고 있지만 준거대학들과 비교했을 때는 낮은 수치이다. 2007년 재학생 1인당 장학금액인 68만 8천원은 11개 준거대학 평균 약 76만 9천원에 비해 낮은 수치이다.

<표 1-1-46> 준거대학간 재학생 1인당 장학금 비교 (단위: 천원)

구분	1인당 장학금	순위
서울여자대학교	688.4	
11개 준거대학 평균	768.6	9

※산출기준: 2007년 1,2학기

특히 해당지표에서 최상위권에 위치해 있는 대학의 수치와 비교하면 50%를 조금 넘는 정도에 그치고 있어 장학금 영역에 있어서 지속적인 대책이 요청된다고 하겠다. 그렇지만 최근 3년간의 상승폭인 30%의 증가세를 유지하게 되면, 2009년에 90만원대를 넘어 2010년에는 92만 7천원대에 이르게 되어 준거대학들의 평균을 상회할 수 있는 수준에 이르게 될 것이다.

현재 장학금의 신청 및 선발이 전공단위별이 아닌 개인별로 이루어진다는 점을 감안하면 재학생 1인당 장학금 지표는 전공단위별 평가를 위한 적절한 지표는 아니라고 할 수 있다. 또한 장학금 선발기준이 학업성과 뿐 아니라 외국어능력, 가정형편, 대외활동 등 다양하기 때문에 전공에 속해있는 재학생들의 능력을 단순비교하기에도 적절한 지표가 될 수는 없다. 그러나 2008년 기준 재학생 1인당 장학금 액수를 등급화 하여 제시한 <표 1-1-47>는 전공단위별 평가를 위한 참고자료로서 활용될 수는 있다.

<표 1-1-47> 재학생 1인당 장학금 전공단위별 비교 (단위: 천원)

1인당 장학금	해당 전공단위 수	전공단위
1,000-	4	기독교학과, 시각디자인전공, 언론홍보학전공, 방송영상학전공
900-999	4	사회복지학전공, 교육심리학과, 생명환경공학전공, 산업디자인전공
800-899	4	국어국문학과, 식품공학전공, 식품영양학전공, 공예학과

700-799	6	영어영문학과, 불어불문학과, 독어독문학과, 행정학전공, 원예조경학전공, 정보미디어대학(컴퓨터학부, 미디어학부)
600-699	7	중어중문학과, 사학과, 아동학전공, 서양학과, 경영학과, 수학과, 의류학과
500-599	2	일어일문학과, 문헌정보학과
400-499	3	경제학과, 화학과, 체육학과

※산출기준: 2007년 1,2학기_교내·외 장학금/학과 재학생수(대가성 장학금 미포함)

1.1.4.3 학생 1인당 교육비

2008년 기준 우리 대학의 학생 1인당 교육비³⁾는 692만 2천원이었다. 이는 2006년부터 대해 5%, 13.7%씩 증가한 금액이다. 특히 2008년에는 2007년보다 83만 5천원이 증액되어 전년도대비 13.7%의 증가율을 기록하였다.

<표 1-1-48> 최근 3년간 학생 1인당 교육비 추이 (단위: 천원)

2006년	2007년	2008년
5,796	6,087	6,922

※산출기준: 전년도 회계결산

교육비 산정 및 집행이 얼마나 효율적으로 이루어지고 있는지를 검증하기 위해서는 각 전공별 교육비 수치를 비교해 볼 필요가 있다. 전공의 특성에 따라 전공교육에 요청되는 비용의 차이가 발생한다는 점을 최대한 고려하여 교육비가 산정되고 집행되고 있는지를 평가해야만 하기 때문이다. 이를 위해 최근 3년간 학생 1인당 실험실습비 추이를 전공별로 살펴보면 다음과 같다.

<표 1-1-49> 최근 3년간 전공별 학생 1인당 실험실습비 추이 (단위: 원)

구분 (학년도)	인문대학	사회과학 대학	자연과학 대학	정보미디어 대학	미술대학	자율전공 학부	전체
2006년	16,145	15,420	164,828	88,855	148,044	7,695	69,985
2007년	18,036	15,586	180,466	155,900	173,427	2,888	82,289
2008년	18,441	17,528	200,244	119,780	204,994	3,356	86,255

※산출식: (실험실습비/재학생수)_결산기준

위의 표를 통해 총 6개 단과대학단위(자율전공학부 포함) 중 상대적으로 교육비 비중이 높은 전공단위인 자연과학 대학, 정보미디어대학, 미술대학의 1인당 실험실습비가 다른 인문대학, 사회과학대학 및 자율전공학부에 비해 매우 높은 비중을 차지하고 있음을 알 수 있으며, 또한 최근 3년간 이 단과대학 단위들의 해당지표 수치가 지속적으로 상승하는 추세에 있다는 것을 알 수 있다.

한편, 2008년 학생1인당 교육비 지표에서 11개 준거대학 평균 757만 5천원을 약간 상회하는 수준을 보이고 있다. 이에 비해 우리 대학의 학생1인당 교육비는 692만 2천원으로 11개 준거대학 가운데 7위의 순위를 보이고 있다.

3) 1인당 교육비=교육비/재학생수

- 교육비=교비회계(자금계산서)의 교육비[보수+관리운영비+연구학생경비+교육외비용]+산학협력단회계(자금계산서)의 교육비[산학협력비+보조사업비+일반관리비+운영외비용]
- 재학생수=학부, 대학원, 전문대학원, 특수대학원 합계

<표 1-1-50> 준거대학간 학생 1인당 교육비 비교

(단위: 천원)

구분	1인당 교육비	순위
서울여자대학교	6,922	
11개 준거대학 평균	7,575	7

※산출기준: 2007년 회계결산

이 지표에서 타대학에 비해 낮은 원인은 우리 대학의 전공구성에서도 찾을 수 있는데, 이는 상대적으로 높은 교육비가 요청되는 공학, 의학, 약학 관련 전공이 우리 대학에는 상대적으로 적기 때문으로 해석된다.

그렇지만 이런 점을 감안하더라도 우리 대학의 재학생 1인당 교육비가 11개 준거대학 평균과 차이를 보이는 것은 교육중심대학으로 발전하는데 있어 개선해야 할 부분이다. 수도권 재학생 5,000명 이상 41개 사립대학의 대학정보공시자료를 살펴보면, 이 지표에서 최상위를 차지한 대학의 수치인 1,586만원은 우리 대학 수치의 2.3배에 달한다.

한편, 1인당 교육비의 구성을 살펴보면 <표 1-1-51>와 같은데, 우리 대학은 산학협력자금으로 분류되는 산학협력비 및 보조사업비의 비중이 상위 10개 대학에 비해 현저히 취약함을 알 수 있다. 따라서 향후 1인당 교육비 지표의 개선을 위해서는 산학협력의 활성화가 교육비 증가로 이어질 수 있도록 정책의 수립과 실행이 필요하다. 참고로 2009년 대학정보공시는 학생 1인당 교육비는 전년 대비 18.3%가 증가 819만원으로 큰 폭으로 상승함으로써 개선되고 있음을 보여주고 있다.

<표 1-1-51> 재학생 1인당 교육비의 구성 비교

(단위: 천원)

구분	산학협력비	보조사업비	관리운영비	연구학생경비	보수	기타비용
서울여자대학교	1.1	6.9	13.5	25.9	51.7	0.9
상위10개 대학 평균	7.2	10.4	11.3	25.1	44.3	1.7

※산출기준: 2007년 회계결산(수도권 재학생 5,000명 이상 41개 사립대학교의 대학정보공시자료 분석)

1.1.4.4 교비회계 수익 현황

현재 우리 대학의 교비회계 수익 중 등록금이 77.2%라는 높은 비중을 차지하고 있는데 이렇게 높은 등록금 의존율은 재정운영에 있어서 재학생 충원율에는 민감할 수밖에 없는 구조를 가져오며, 등록금 인상요인을 해소하기 어렵다는 문제를 발생시키게 된다. 최근 3년간의 추이를 살펴보면(<표 1-1-52> 참조)와 같은데, 이 수치는 2006년 81.4%, 2007년 80.0%에서 다소 감소한 비율이기는 하지만 여전히 등록금 의존도가 매우 높다는 것을 알 수 있다.

<표 1-1-52> 최근 3년간 교비회계 수익 구성

(단위: %)

구분	등록금	국고보조금	기부금	전입금	교육부대수입	교육외수입	고유목적사업 준비금환입액
2006년	81.4	0.4	2.7	1.2	4.2	4.2	5.9
2007년	80.0	0.6	1.5	2.1	4.0	5.0	6.8
2008년	77.2	0.5	2.2	2.3	3.4	6.2	8.2

※산출기준: 전년도 교비회계 운영계산서 결산자료

따라서 등록금 의존율을 낮추기 위한 방안이 급히 요청되는데, 이를 위해서는 기부금의 비율을 높임으로써 안정적 재정확보를 하고, 전입금의 비율을 높이는 방안이 적극적으로 모색되어야 한다. 전입금의 경우, 2006년 1.2%에서 2007년 2.1%로 증가하였고, 2008년에는 2.3%로 계속 증가추세를 보이고 있지만, 아직 전체 수입에서 차지하는 비중은 낮다고 할 수 있다. 한편 기부금은 2006년 2.7%였던 것이 2007년에는 1.5%로 오히려 감소하였다가 2008년에는 2.2%로 다시 회복되는 추세를 보이는 등 안정적이지 않아 이를 안정화시키고 수익 구성에서 기부금 비율을 높일 수 있는 다각적인 대책이 요청된다.

1.1.5. 교육여건

1.1.5.1 전임교원 1인당 학생수(재학생)

2008년 4월 현재 우리 대학의 전임교원은 212명, 학부와 대학원 재학생 수가 8,024명으로서 전임교원 1인당 학생수는 37.8명을 기록하고 있다. 2006년의 이 수치가 43.5명이었던 것을 감안하면, 이는 최근 2년간 약 6명이나 줄어든 수치로서 크게 개선되고 있다. 실제로 2006년 188명이었던 전임교원의 수는 2007년 210명, 2008년 212명으로 지속적으로 증가하고 있다. 다만 2009년 대학정보공시 지표에서 이 수치가 38.1명을 기록하여 전년에 비해 약간 감소한 것은 아쉬운 점이다. 이는 전임교원의 수가 전년 대비 3명 증가에 그친 데 비해 재학생수는 163명이나 증가한 데 따른 것이다.

전임교원 1인당 학생수 지표에서 11개 준거대학 평균인 38.8명 보다 좋은 수치를 보이고 있다. 최근 전임교원 임용의 증가추세가 지속되고, 이/퇴직에 대한 관리가 적절하게 이루어진다면 이 지표에서는 준거집단 가운데에서 높은 경쟁력을 가질 수 있을 것으로 보인다.

<표 1-1-53> 준거대학간 전임교원 1인당 학생수(재학생) 비교 (단위: 명)

구분	전임교원 1인당 학생수(재학생)	순위
서울여자대학교	37.8	
11개 준거대학 평균	38.8	5

※산출기준: 2008년 4월 1일

※산출식: 재학생수(학부+대학원)/전임교원수

이렇게 전임교원 1인당 학생수 지표에서 상대적 우위를 보일 수 있었던 것은 최근 전임교원 확보를 위한 노력의 결과 전임교원 수가 증가한데서 그 원인을 찾을 수 있다. 2006년에는 42명, 2007년 32명, 2008년 35명, 2009년 37명이 신규 임용되어 최근 4년간 146명이 새로이 합류한 것으로 집계된다. 하지만 2006년에 5명, 2007년에 9명에 불과하던 퇴직자의 수가 2007년 31명, 2009년 31명 등으로 급격히 증가함으로써, 신규 임용된 전임교원의 증가폭에 비해 전임교원의 총수는 크게 증가하지 않은 것을 알 수 있다.

<표 1-1-54> 최근 3년간 전임교원 1인당 학생수(재학생) 추이 (단위: 명)

2006년	2007년	2008년
43.5	38.6	37.8

※산출기준: 2008년 4월 1일

세부적으로 살펴보면, 2008년 퇴직자 31명 가운데 의원면직자가 19명이었으며, 2009년 퇴직자 31명 가운데는

임기만료가 7명이나 된다. 또한 의원면직자 중 일부가 비정년제 교원 사직서를 내고, 계약제(또는 정년제) 교원 공개채용을 통해 신규임용된 점을 고려하면, 최근 신규 임용된 전임교원 중에는 계약제 교원의 비중이 매우 높다는 것을 알 수 있다. 계약제교원의 비중이 높은 것이 안정적 교육환경 제공을 위해 긍정적으로 작용하기 어렵다는 점을 고려하면, 신규임용 시 계약제 교원의 비중을 낮추는 방안의 마련이 요청된다고 하겠다. 또한, 계약제로 전환된 교원 외에도 의원면직한 교원의 수가 꾸준하다는 것은 우리 대학 전임교원의 이직에 대한 지속적인 관심과 적절한 대우가 요청되는 부분이라고 할 수 있다.

한편, <표 1-1-55>는 전공단위별로 전임교원 1인당 학생수를 비교한 것이다. 총 33개 전공단위 중 40명 이상의 수치를 보이는 전공단위가 18개로서 이들 전공에서는 전임교원의 충원이 이루어져야 할 것이다. 특히 55명 이상의 수치를 보이는 행정학, 언론홍보학, 콘텐츠디자인, 경영학, 아동학, 생명환경공학, 식품영양학 등 7개 전공단위에서는 전임교원 확보를 위한 대책이 시급히 요청된다고 하겠다.

<표 1-1-55> 전임교원 1인당 학생수 전공단위별 비교 (단위: 명)

전임교원 1인당 학생수	해당 전공단위 수	전공단위
-30.0	2	불어불문학과, 독어독문학과
30.1-35.0	5	국어국문학과, 원예조경학전공, 체육학과, 서양화과, 산업디자인전공
35.1-40.0	8	영어영문학과, 일어일문학과, 사학과, 수학과, 화학과, 식품공학전공, 공예학과, 시각디자인전공
40.1-45.0	4	중어중문학과, 문헌정보학과, 방송영상학전공, 교육심리학과
45.1-50.0	5	기독교학과, 경제학과, 의류학과, 컴퓨터학전공, 멀티미디어전공
50.1-55.0	2	사회복지학전공, 정보보호학전공
55.1-60.0	3	행정학전공, 언론홍보학전공, 콘텐츠디자인전공
60.1-	4	경영학과, 아동학전공, 생명환경공학전공, 식품영양학전공

※산출기준: 2008년 4월 1일

※폐과 및 변경된 전공(학부) 소속 학생은 관련학과에 재학생 비율로 배정하여 산출함

1.1.5.2 외국인 교원 비율

국제화 수준을 평가하는 주요지표 중의 하나는 외국인 교원 비율에 있어서 우리 대학은 2008년 기준 4.2%를 보이고 있다. 이는 2006년 2.7%, 2007년 3.8%과 비교했을 때 상승한 수치이기는 하지만 외국인 교원 수가 각각 5명, 8명, 9명이었던 것을 감안하면 비율수치 자체는 큰 의미가 없다고 할 수 있다. 2009년부터 추진하고 있는 1전공 1외국인 교원 정책이 실효를 거두게 되면 이 부분에 대한 괄목할 만한 개선이 이루어질 것이다.

<표 1-1-56> 최근 3년간 외국인 교원 비율 추이 (단위: %)

2006년	2007년	2008년
2.7	3.8	4.2

※산출기준: 매년 4월 1일

※산출식: (외국인전임교원수/전임교원수)x100

외국인 교원 비율은 타 대학 집단에서도 학교별로 매우 큰 차이를 보이는 지표이다. 외국어교육을 전문으로 하는 대학 등 전공구성의 특성으로 인하여 외국인교원의 비율이 매우 높은 수치를 보이는 대학도 있으나, 전체 비율이 1% 미만인 대학들도 다수 있을 정도로 편차가 심하다. 준거대학의 경우 평균 7.4%의 높은 수치를 보이고 있다. 따라서 국제화 영역에 있어서 보다 적극적인 논의와 개선노력이 필요하다. 따라서 우리 대학의 장단기 발전계획이라는 큰 틀 속에서 국제화 영역이 차지하는 위치를 근본적으로 재고하고 대응책을 마련해야 할 것이다.

<표 1-1-57> 준거대학간 외국인 교원 비율 비교 (단위: %)

구분	외국인 교원 비율	순위
서울여자대학교	4.2	
11개 준거대학 평균	7.4	6

※산출기준: 2008년 4월 1일

1.1.5.3 산업체경력 전임교원 비율

2008년 현재 산업체경력 전임교원 비율 지표는 22.2%로 2007년에 비해 크게 향상되었다. 즉 2007년 32명이었던 산업체 경력 전임교원의 수는 2008년에는 47명으로 크게 증가했기 때문이다.

<표 1-1-58> 최근 3년간 산업체 경력 전임교원 비율 (단위: %)

2006년	2007년	2008년
19.1	15.2	22.2

※산출기준: 매년 4월 1일

※산출식: (최근 5년 이내 신규 임용된 산업체 경력자 전임교원수/전임교원수) x100

이 영역에서 우리 대학의 지표는 타 대학과의 비교에서 높은 경쟁력을 보이고 있다. 11개 준거대학 중에서 우리 대학의 순위는 4위를 차지한다. 이는 준거집단 가운데 우리 대학이 현장의 풍부한 경험을 가진 전임교원들이 상대적으로 많이 보유하고 있다는 것을 의미하므로, 교육중심대학으로서 사회가 요청하는 실용적 인재를 양성하기 위한 좋은 교육 환경을 조성하고 있음을 보여주는 것이라 할 수 있다.

그런데 2009년 대학정보공시 자료에 보고된 산업체경력 전임교원 비율은 11.2%로 급격히 떨어진다. 이는 이 지표가 전체 전임교원 수 가운데 최근 5년 이내 신규임용 된 산업체 경력자 전임교원수가 차지하는 비율로 산정되기 때문인데, 이것은 최근에 임용된 전임교원 가운데 산업체경력을 가진 교원의 비중이 줄고 있다는 것을 말해준다. 물론 목표치나 기준치를 정해 놓고 교원임용 과정에 제한을 두는 것은 최적의 교원을 선발하는 데 문제로 작용할 수 있으나, 향후 교원임용 과정에서 산업체경력자를 선발할 수 있는 장치를 마련하여 이 지표를 관리할 필요가 있을 것으로 본다.

<표 1-1-59> 준거대학간 산업체 경력 전임교원 비율 비교 (단위: %)

구분	산업체 경력 전임교원 비율	순위
서울여자대학교	22.2	
11개 준거대학 평균	13.1	4

※산출기준: 2008년 4월 1일

산업체경력 전임교원의 보유는 전공의 특성에 따라 그 효율성에서 차이를 보일 수 있다. 따라서 전공별로 집계된 수치를 살펴볼 필요가 있으며, 현장과의 연계성이 상대적으로 높은 전공영역에서 이 지표가 어떤 수치를 보이는지 분석해야 한다. 전공단위별로 살펴보면 정보보호학전공 100%, 콘텐츠디자인전공 66.7%, 경영학과 87.5%, 문헌정보학과 50.0%, 생명환경공학전공 50.0%, 방송영상학전공 50.0%, 언론홍보학전공 40.0%, 중어중문학과 40.0%, 시각디자인전공 40.0%, 산업디자인전공이 40.0%를 보이고 있어, 산업체 경력전임교원이 주로 현장경험의 중요성이 상대적으로 큰 전공에 소속되어 있음을 알 수 있다. 이 수치는 이 지표가 질적으로도 긍정적인 의미를 가진다고 평가할 수 있다.

1.1.5.4 전임교원 강의 담당 비율

지난 3년간 전임교원 강의 담당 비율은 변화가 없으며 대체로 50%대를 유지하고 있다. 다만 이 수치는 학기별로는 큰 차이를 보이고 있는데 1학기에 2006년과 2008년에는 46%대에, 2007년에는 52.1%를 기록하였으나 2학기에는 3년 연속 50%대를 유지하고 있다. 1학기의 수치를 50%대에서 안정화 시킬 수 있는 보완이 필요하다.

<표 1-1-60> 최근 3년간 교원 강의 담당 비율 추이 (단위: %)

2006년		2007년		2008년	
1학기	2학기	1학기	2학기	1학기	2학기
46.4	50.1	52.1	50.5	46.2	50.6

※산출기준: 매년 1,2학기

※산출식: (전임교원 강의 담당 학점/총개설 강의학점) x100

앞서 밝힌 대로 이 지표에 대한 우리 대학의 수치는 1학기과 2학기에 큰 편차를 보인다. 따라서 타대학과의 비교도 학기별로 살펴볼 필요가 있다. 2008년 1학기 우리 대학의 교원 강의담당 비율은 46.2%로서 11개 준거대학 평균 45.6%를 약간 상회한다. 이는 각각 4위와 7위를 차지하는 수치이다. 그러나 2학기를 살펴보면 우리 대학의 50.6%는 11개 준거대학 평균 46.3%보다 앞선다. 따라서 순위에도 있어서도 각각 2위와 3위로 상승하게 된다. 우리 대학이 2학기에 보이는 수치를 1학기에도 달성할 수 있도록 한다면, 교원 강의담당 비율을 조치를 통해 이 영역에서 안정적인 경쟁력을 확보할 수 있을 것이다.

<표 1-1-61> 준거대학간 전임교원 강의 담당비율 비교 (단위: %)

구분	전임교원 강의 담당비율		순위
서울여자대학교	1학기	46.3	
	2학기	50.6	
11개 준거대학 평균	1학기	45.6	7
	2학기	46.3	3

※산출기준: 2008년 1,2학기

이 지표를 전공단위별로 비교해 보면 <표 1-1-62>과 같다. 언론홍보학전공, 멀티미디어전공, 콘텐츠디자인전공 등은 1, 2학기 모두 90% 이상의 수치를 보이고 있으며, 반면, 아동학전공, 의류학과, 사학과, 서양화과 등은 1, 2학기 모두 40% 이하의 수치를 보이고 있다.

<표 1-1-62> 전임교원 강의 담당 전공단위별 비교

(단위: %)

전임교원 강의 담당비율	1학기		2학기	
	수	전공단위	수	전공단위
100	3	언론홍보학전공, 멀티미디어전공, 콘텐츠디자인전공	4	언론홍보학전공, 방송영상학전공, 멀티미디어, 콘텐츠디자인전공
90.1-99.9	0	-	0	-
80.1-90.0	2	컴퓨터학전공, 정보보호학전공	1	컴퓨터학전공
70.1-80.0	3	방송영상학전공, 화학과, 식품공학전공	4	교육심리학과, 화학과, 식품공학전공, 정보보호학전공
60.1-70.0	4	독어독문학과, 기독교학과, 문헌정보학과, 행정학전공	6	불어불문학과, 기독교학과, 경제학과, 원예조경학전공, 생명환경공학, 식품영양학전공
50.1-60.0	10	국어국문학과, 불어불문학과, 경제학과, 사회복지학전공, 교육심리학과, 수학과, 원예조경학전공, 생명환경공학, 식품영양학, 공예학과	7	국어국문학과, 영어영문학과, 독어독문학과, 일어일문학과, 문헌정보학과, 사회복지학전공, 행정학전공
40.1-50.0	5	영어영문학과, 중어중문학과, 일어일문학과, 시각디자인전공, 산업디자인전공	7	중어중문학과, 경영학과, 수학과, 체육학과, 공예학과, 시각디자인전공, 산업디자인전공
30.1-40.0	4	사학과, 경영학과, 체육학과, 서양화과	3	아동학전공, 의류학과, 서양화과
-30.0	2	아동학전공, 의류학과	1	사학과

※산출기준: 2008년 1,2학기

1.1.5.5 학생 1인당 장서수

우리 대학의 학생 1인당 장서수는 최근 3년간 66.4권, 68.9권, 72.7권으로 증가세를 보임으로써, 완만한 개선추세가 진행되고 있다.

<표 1-1-63> 최근 3년간 학생 1인당 장서수 비교

(단위: 권)

2006년	2007년	2008년
66.4	68.9	72.7

※산출기준: 매년 4월 1일

※산출식: 총 장서수/재학생수

그러나 장서수의 단순증가가 도서관 환경의 개선을 의미하는 것은 아니므로 다른 지표들을 통해 확인할 필요가 있다. 이를 위해 최근 3년간 학생 1인당 도서구입비를 산출하고, 구입도서의 단가를 비교함으로써 증가된 도서의 질적인 부분을 측정하였다. 학생 1인당 도서구입비는 2006년 8만 천원에서 2008년 11만원으로 3만원 정도 증액되어 있는데, 이는 양적인 측면의 증가 뿐 아니라 질적인 측면에서도 개선이 이루어지고 있음을 의미한다고 하겠다.

다만 구입도서의 단가는 2006년 4만 3천원에서 2008년 3만 9천원으로 오히려 감소하였는데 이는 2008년의 경우 환율상승으로 인해 연속간행물, 전자자료 등에 많은 비용이 투입 되어 도서 구입비는 상승하였으나 구입 도서 수는 감소한 것에 기인한다.

<표 1-1-64> 최근 3년간 학생 1인당 도서구입비 및 도서단가

(단위: 천원)

지표	2006년	2007년	2008년
학생 1인당 도서구입비	81.2	97.1	110.5
도서 단가	42.8	35.0	39.3

※산출기준: 매년 4월 1일

※산출식: 도서구입비=(도서구입비 총액/재학생수)_도서단가=(도서구입비 총액/구입도서수)

2008년 학생 1인당 장서수는 72.7권으로 11개 준거대학 평균과 유사하나 11개 준거대학 중 7위에 해당하는 수치로서 관심을 갖고 개선 노력을 쏟아야 할 영역임을 말해주며, 보유 장서의 양적, 질적 개선에 대한 대책이 필요하다는 것을 확인할 수 있다. 또한 그동안 꾸준히 제기되었던 바와 같이 도서관의 시설적인 측면의 개선을 위한 장, 단기 계획도 수립되어야 할 것이다.

<표 1-1-65> 준거대학간 학생 1인당 장서수 비교

(단위: 권)

구분	학생 1인당 장서수	순위
서울여자대학교	72.7	
11개 준거대학 평균	74.9	7

※산출기준: 2008년 4월 1일

1.1.5.6 기숙사 수용률

우리 대학의 기숙사 수용률은 2008년 기준 6.3%를 기록하고 있다. 특히 2006년 폐관된 제2기숙사를 대체하여 살롬하우스가 완공된 2008년 2학기부터는 1기숙사 및 살롬하우스에 총 895명 이상을 수용할 수 있게 됨에 따라 수용률의 수치도 크게 증가했다.

<표 1-1-66> 최근 3년간 기숙사 수용률 추이

(단위: %)

2006년	2007년	2008년	2009년
5.4	3.8	6.3	12.5

※산출기준: 매년 3월 1일

※산출식: (기숙사 수용인원/시설정원)x100

우리 대학은 수도권학생과 순수지방생의 입사와 관련하여 기숙사 입사자격요건 자체를 실제통학가능여부를 기준으로 변경하였다. 학생과 학부모의 의견수렴결과 2008년도 2학기부터는 거의 모든 신청자의 기숙사 입사가 허가하고 있다. 이에 따라 서울 및 경기의 일부지역을 제외하고 경기, 인천 등 수도권 학생들에게도 기회를 주고 있으며 이러한 방침은 학생들과 학부모들에게 큰 호응을 얻고 있다.

타 대학과 비교했을 때, 2008년 기숙사 수용률 지표 6.3%는 11개 준거대학과 비교했을 때 우위를 보이는데, 11개 준거대학 평균치는 3.3%로서 우리 대학의 수치는 3위에 해당한다. 따라서 학생들의 복지를 위해 이 지표에 대한 관리를 지속시켜나감으로써 타대학과의 비교에서도 경쟁력 있는 부문으로 발전시켜야 할 것이다.

<표 1-1-67> 준거대학간 기숙사 수용률 비교

(단위: %)

구분	기숙사 수용률	순위
서울여자대학교	6.3	
11개 준거대학 평균	3.3	3

※산출기준: 2008년 4월 1일

1.1.5.7 교지확보현황

우리 대학의 캠퍼스는 서울소재 대학들에서 쉽게 찾아볼 수 없는 자연친화적 환경과 함께 아름다운 경관을 자랑하고 있다. 이것은 교지확보 현황 지표에서도 확인되는데, 우리 대학의 수치 114.5%는 11개 준거대학 가운데에서 2위에 해당한다. 이는 이 지표를 포함하여 우리 대학 캠퍼스가 지닌 환경적 조건을 향후 우리 대학의 홍보 포인트로 개발, 활용할 필요가 있다는 것을 재확인시켜준다고 하겠다.

<표 1-1-68> 준거대학간 교지확보현황 비교

(단위: %)

구분	교지확보현황	순위
서울여자대학교	114.5	
11개 준거대학 평균	70.9	2

※산출기준: 2008년 4월 1일

1.1.5.8 교사확보현황

질 좋은 교육환경을 제공하기 위한 기본적 조건이라는 점에서 교사확보현황은 매우 중요한 지표로서 작용한다. 2008년 현재 우리 대학의 교사확보율은 99.1%를 기록하고 있는데, 이는 준거집단들과 비교했을 때, 향후 개선에 대한 계획이 요청되는 수치라고 할 수 있다. 11개 준거대학 평균은 93.4%이며 우리 대학은 이 중 5위에 해당하는 수치를 보인다. 교사확보율 지표는 단기간에 개선을 이룰 수 없는 어려움을 가지고 있으므로, 중장기 발전계획에 적극적으로 반영하여 추진해야 할 것이다.

<표 1-1-69> 준거대학간 교사확보현황 비교

(단위: %)

구분	교사확보비율	순위
서울여자대학교	99.1	
11개 준거대학 평균	93.4	5

※산출기준: 2008년 4월 1일

1.1.5.9 20명 미만 소규모 강좌 개설비율

수강생의 규모를 작게 유지할 수 있다는 것은 그만큼 교육의 질과 교육효과가 높아질 확률이 커진다는 것을 의미한다. 그런 점에서 소규모로 개설된 강좌의 수가 증가하는 것은 매우 중요하다. 2008년 2학기 현재 우리 대학의 20명 미만 강좌수는 총 523개로서, 이는 전체 강좌수의 37.3%에 해당한다. 최근 3년간 추이에서 알 수 있듯이 20명 미만 강좌수는 점진적으로 증가하고 있어 바람직한 방향으로 나아가고 있다고 할 수 있다.

<표 1-1-70> 최근 3년간 20명 미만 소규모 강좌수 추이

(단위: 강좌)

2006년		2007년		2008년	
1학기	2학기	1학기	2학기	1학기	2학기
459	488	474	461	500	523

※산출기준: 매학기 1학기,2학기

타 대학과 비교했을 때에도 우리 대학의 소규모 강좌개설 비율은 매우 높은 편이라고 할 수 있다. 2008년 현재, 11개 준거대학의 평균치는 1학기 29.3%, 2학기 32.0%로서 우리 대학의 수치에 비해 낮은 상태를 보여준다. 이는 11개 준거대학 가운데 각각 4위와 5위에 해당하는 수치이다.

<표 1-1-71> 준거대학간 20명 미만 소규모 강좌비율 비교

(단위: %)

구분	20명 미만 소규모 강좌비율		순위
서울여자대학교	1학기	37.5	
	2학기	37.3	
11개 준거대학 평균	1학기	29.3	4
	2학기	32.0	5

※산출기준: 2008학년도 1,2학기

※산출식: (20명 미만 강좌수 / 총 개설 강좌수) x 100

이를 전공단위별로 비교해보면 다음 <표 1-1-73>와 같다. 소규모 강좌의 개설은 전공의 특성의 영향을 크게 받는다. 실험실습 의존도가 높은 전공이나 어학교육 전공은 소규모로 운영되는 과목을 많이 필요로 할 것이나, 규모에 크게 영향을 받지 않는 특성을 갖는 전공도 있다. 하지만 일반적으로 소규모 강좌는 양질의 교육을 위한 조건이 된다는 점을 감안하면, 소규모 강좌의 개설비율은 전공단위별 평가의 지표로서 활용될 수 있다. 분석 결과 역시 전공의 특성이 많이 반영되어 있음을 알 수 있으며, 공예학 및 산업디자인 전공은 소규모 강좌가 1, 2학기 모두 70%가 넘어 매우 좋은 환경에서 교육이 이루어지고 있음을 보여준다. 반면, 국어국문학, 경제학, 행정학 전공은 1, 2학기 모두 10% 미만의 소규모 강좌를 개설하고 있어 소규모 강좌 개설이 거의 이루어지고 있지 않음을 보여준다.

<표 1-1-72> 20명 미만 소규모 강좌 개설비율 전공단위별 비교

(단위: %)

강좌비율	1학기		2학기	
	수	전공단위	수	전공단위
70.1-	3	공예학과, 의류학과, 산업디자인전공	5	독어독문학과, 중어중문학과, 공예학과, 시각디자인전공, 산업디자인전공
50.1-70.0	4	불어불문학과, 원예조경학전공, 서양화과, 시각디자인전공	4	불어불문학과, 기독교학과, 정보보호학전공, 서양화과
40.1-50.0	5	독어독문학과, 중어중문학과, 사회복지학전공, 컴퓨터학전공, 멀티미디어전공	6	사학과, 방송영상학전공, 의류학과, 식품공학전공, 컴퓨터학전공, 콘텐츠디자인전공
30.1-40.0	8	기독교학과, 수학과, 화학과, 생명환경공학, 식품공학전공, 체육학과, 정보보호학전공, 콘텐츠디자인전공	6	사회복지학전공, 교육심리학, 수학과, 화학과, 원예조경학전공, 멀티미디어전공
20.1-30.0	2	사학과, 방송영상학전공	3	일어일문학과, 생명환경공학, 체육학과

10.1-20.0	8	영어영문학과, 일어일문학과, 경영학과, 문헌정보학과, 아동학전공, 언론홍보학, 교육심리학과, 식품영양학	6	영어영문학과, 경영학과, 식품영양학전공, 문헌정보학과, 아동학전공, 언론홍보학전공
-10.0	3	국어국문학과, 경제학과, 행정학전공	3	국어국문학과, 경제학과, 행정학전공

1.1.6 대학운영

1.1.6.1 직원현황

2008년 현재 우리 대학은 118명의 직원이 근무하고 있다. 이들 중 일반직은 54명, 기술직은 19명, 기능직은 21명, 계약직은 24명이다. 최근 3년간의 추이를 살펴보면 총원은 2006년 122명에서 2007년 123명, 2008년 118명으로 3년 사이에 4명이 감소되었다. 일반직과 기술직, 기능직은 인원변동 폭이 거의 없는 대신 계약직이 다소 줄어든 것이 특징이다. 정규직만을 기준으로 한다면, 2006년 92명에서 2008년 현재 2명이 증가한 94명이다

<표 1-1-73> 최근 3년간 직원현황 추이 (단위: 명)

연도(학년도)	일반직	기술직	별정직	기능직	계약직	총계
2006년	52	19	-	21	30	122
2007년	53	20	-	21	29	123
2008년	54	19	-	21	24	118

※산출기준: 매년 4월 1일

서울여자대학교는 직원들에 대한 양적 정원관리뿐만 아니라 질적 역량 강화를 위하여 다양한 교육훈련프로그램을 실시하고 있다. 내부 연수는 하계연수와 동계연수로 구분 운영하고 있으며, 외부 연수는 대학교협, 교육과학기술원, 각종 협의회 등을 통해 이루어지고 있다. 최근 3년간 직원연수에 참여한 인원을 보면 2006년 365명, 2007년 322명이었으나, 2008년에는 384명으로 증가하였다.

<표 1-1-74> 최근 3년간 직원연수 현황 (단위: 명)

연도(학년도)	연수프로그램	참여인원	합계	비고	
2006년	하계연수	119	365	※행정조교 26명 포함	
	동계연수	120		※행정조교 27명 포함	
	외부연수	한국대학교육협의회		43	
		교육과학기술원		4	
		협의회		78	
기타	1				
2007년	하계연수	107	322	※행정조교 29명 포함	
	동계연수	97		※행정조교 25명 포함	
	외부연수	한국대학교육협의회		47	
		교육과학기술원		19	
		협의회		49	
기타	3				

2008년	하계연수		119	384	※행정조교 31명 포함
	동계연수		118		※행정조교 27명 포함
	외부연수	한국대학교육협의회	20		
		교육과학기술원	8		
		협의회	45		
기타		74			

*기타연수: e-campus, 한국지식센터, 생산성본부교육 등

1.1.6.2 직원 1인당 학생수

우리 대학의 직원 1인당 학생 수는 2008년 현재 68명이다. 최근 3년간의 추이를 살펴보면 2006년 직원 1인당 학생수는 67.1명이었으나, 2007년 66명, 2008년 68명으로 늘어났다. 이 기간동안 학생 수와 직원 수가 동시에 감소하였으나, 학생 수 감소폭에 비해 직원 수 감소폭이 커 직원 1인당 학생 수는 약간 증가했다.

<표 1-1-75> 최근 3년간 직원 1인당 학생수 추이 (단위: 명)

연도(학년도)	학생수	직원수	직원1인당 학생수
2006년	8,187	122	67.1
2007년	8,116	123	66.0
2008년	8,024	118	68.0

※산출기준: 2008년 4월 1일

※산출식: 재학생수(학부+대학원)/직원수_대학원생수는 환산인원으로 산정함.

우리 대학의 직원 1인당 학생 수는 11개 준거대학을 기준으로 할 때는 6위로서 중간에 위치해 있다.

<표 1-1-76> 준거대학간 직원 1인당 학생 수 비교 (단위: 명)

구분	직원 1인당 학생 수	순위
서울여자대학교	68.0	
11개 준거대학 평균	66.9	6

※산출기준: 2008년 4월 1일

※산출식: 재임교원수(학부+대학원)/직원수

1.1.6.3 직원 1인당 전임교원 수

우리 대학의 직원 1인당 전임교원 수는 2008년 현재 1.8명이다. 이는 2006년의 1.5명, 2007년의 1.7명에 비해 높은 수치이다. 이는 2006년에서 2008년까지 직원 수는 감소하였으나, 전임교원의 수가 증가한 데서 나타난 현상이라고 할 수 있다.

<표 1-1-77> 최근 3년간 직원 1인당 전임교원 수 추이

(단위: 명)

연도(학년도)	전임교원수	직원수	직원1인당 전임교원수
2006년	188	122	1.5
2007년	210	123	1.7
2008년	212	118	1.8

※산출기준: 매년 4월 1일

11개 준거대학의 경우, 직원 1인당 전임교원의 수가 우리 대학보다 많은 대학은 모두 4개이며, 적은 대학은 5개이다. 1개 대학은 우리 대학과 동일하게 1.8명으로 나타났다.

<표 1-1-78> 준거대학간 직원 1인당 전임교원 수 비교

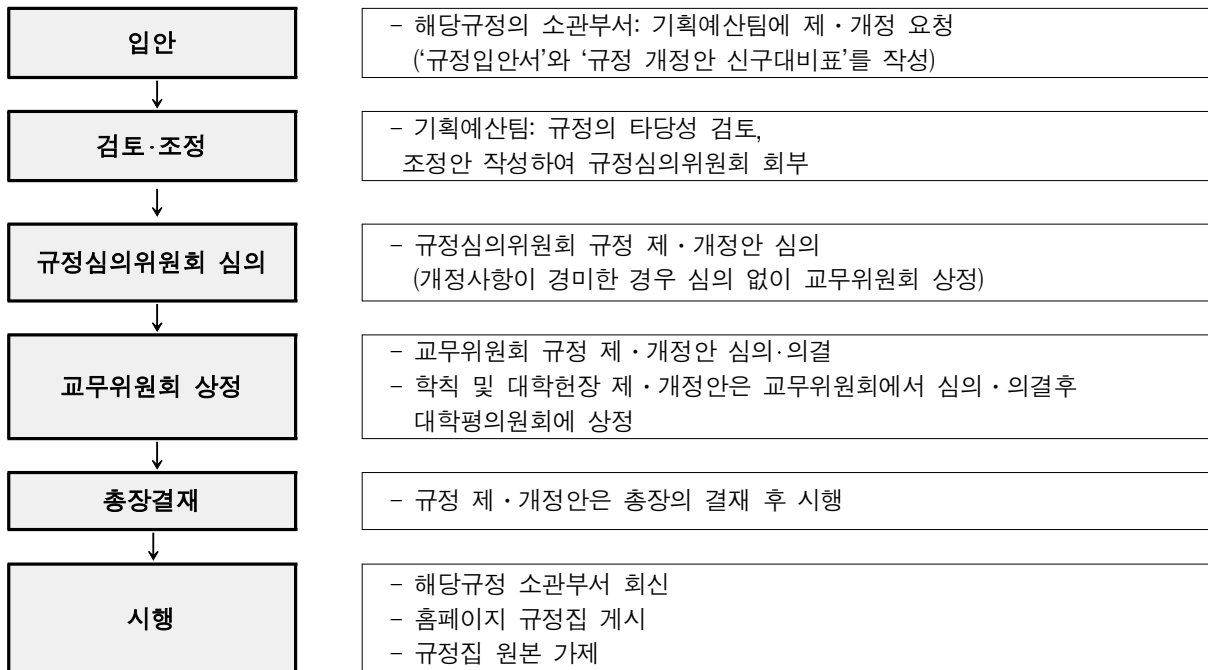
(단위: 명)

구분	직원 1인당 전임교원 수	순위
서울여자대학교	1.8	
11개 준거대학 평균	1.8	6

※산출기준: 2008년 4월 1일

1.1.6.4 규정변경

우리 대학의 규정은 학교 홈페이지(행정부서/기관-행정본부-기획정보처-기획예산팀-규정검색)에서 전문 검색할 수 있다. 학교 규정을 제·개정하기 위해서는 「규정류의 제정 및 관리에 관한 규정」 제4조에 명시된 규정류의 제·개정 절차를 따라야 하는데 일련의 절차를 제시하면 아래 <그림 1-1-2>와 같다.



<그림 1-1-2> 규정 제·개정 진행절차

2008년에 제·개정된 규정에는 특별채용규정, 장학금지급규정, 외국대학과의 복수학위제 운영규정, 교사자료 관리 시행세칙, 상호대차서비스 시행세칙, 서울여자대학교 연구윤리 및 연구진실성위원회에 관한 규정, 서울여자대학교 동물실험윤리위원회 설치·운영에 관한 규정, 비전임교원 인사규정, 입학사정관 임용규정, 고정자산처분 심의위원회 규정, 대학평의회 운영규정 등이 있다.

1.1.6.5 <고등교육법> 제60조부터 제62조까지의 시정명령 등에 관한 사항

우리 대학은 <고등교육법> 제 60조부터 제62조까지 시정명령 등에 관련하여 위반내용 및 조치결과에 해당하는 사항이 없다.

평 가 의 건

1. 핵심지표

- 우리 대학의 정규직 취업률은 준거대학들의 평균보다 낮은 수준이지만, 전체 취업률은 11개 준거대학의 평균을 넘는 우수한 수준임.
- 최근 3년간 취업자의 전공일치 취업률은 준거대학들과 비교할 때 약간 낮은 수준이지만, 지속적으로 상승하고 있는 것은 긍정적임.
- 재학생 충원율은 최근 3년간 100%를 넘고 있으며, 2009년에는 108%로 상승하여 준거대학의 평균 충원율과 차이가 없는 것으로 나타남.
- 전임교원 확보율은 지속적으로 상승하여 현재 60.6%에 달하고 있는데, 이는 준거대학들과 비교할 때 보통 수준임.

2. 학생

- 정원내 신입생 충원율이 준거대학들의 평균과 유사하여 보통 수준이며, 향후 입학생이 감소하는 추세에서 적극적인 관리가 필요함.
- 외국대학 학점교류 학생 수 비율은 타 대학과 비교할 때 우수한 수준이고, 외국 학생비율은 타 대학 대비 보통 수준이며, 이 두 비율은 최근 3년간 커다란 상승 추세를 보인다는 점에서 긍정적임.
- 중도탈학 학생의 비율은 매년 감소추세에 있어 긍정적이며, 타 대학의 평균보다 낮고 준거대학 중 3위에 해당하기 때문에 우수한 수준임.
- 2008년부터 2년 연속 입학사정관제 국고 지원사업에 선정되었으며, 총 7명의 입학사정관과 1명의 조교가 업무를 하고 있어 입학사정관제에 대한 사회의 수요와 요구를 적극적으로 반영하고 있음. 아울러 최근 2년간의 입학사정관제 활용 선발 실적이 크게 상승하였으며, 입학전형의 개선노력과 성과가 우수한 수준임.
- 강의결과에 대한 평가를 위하여 과목구분별 평가방법을 동등화·정교화하고, 상대평가의 비율을 강제하여 관대화 오류나 중시화오류를 방지하는 체계를 갖추고 있다는 점에서 강의평가 결과시스템이 매우 우수함.

3. 교육/연구성과

- 저·역서 실적이 타 대학 대비 보통수준이며, 전임교원 1인당 국내 학진 등재지(후보지 포함) 연구실적은 11개 준거대학을 기준으로 할 때 2위를 차지하는 등 전반적으로 매우 우수한 수준이며, 국외 논문 실적 역시 우수한 수준임.
- 최근 3년간의 연구비 추이를 볼 때 상승추세이며, 전임교원 1인당 교내 연구비와 교외 연구비 모두 타 대학과 비교할 때 우수한 수준임.
- 대학 자체적인 교육특성화 계획을 추진하고 있으며, 2009년부터 3년간 매년 10억원씩 총 30억원을 자체 지원하고 있음. 과거 대비 특성화 지원규모 및 성과가 크게 나타나고 있는 것은 긍정적이며, 추세평가 측면에서 매우 우수한 수준임.

4. 대학재정/교육비

- 장학금 지급률은 2007년에 비해 2008년 큰 폭으로 증가한 것은 매우 긍정적이다. 장학금 수혜율과 재학생 1인당 장학금 규모 역시 큰 폭의 증가추세를 보이므로 추세분석 측면에서 우수한 편임.
- 학생 1인당 교육비는 타 대학의 평균보다 약간 낮게 나타나 전반적으로 보통 수준의 성과를 보이며, 최근 3년간 지속적으로 증가하는 추세라는 점에서 긍정적임.

- 교비회계 수익현황 분석 결과 등록금 의존율이 감소추세에 있으나 절대값 기준으로 볼 때 여전히 등록금 의존율이 높으므로 보완이 요구됨. 전입금 및 기부금 비율의 증가 및 등록금 의존율의 감소를 위한 다양한 노력이 요구되는 상황임.

5. 교육여건

- 전임교원 1인당 학생 수는 타 대학과 비교할 때 보통 수준이나 지속적으로 줄어들고 있어 매우 긍정적임.
- 외국인 교원의 비율은 미흡한 수준이나, 최근 3년간 추이는 지속적으로 증가하고 있음.
- 산업체경력 전임교원의 비율은 최근 3년간 비교적 큰 폭의 증가세를 보이고 있으며, 11개 대학 중 4위에 위치해 있어 우수한 수준으로 평가함.
- 전임교원 강의 담당 비율은 2008년 2학기 현재 약 50% 내외이며, 이는 타 대학과 비교할 때 우수한 수준이라고 할 수 있음.
- 학생 1인당 장서수는 타 대학과 비교할 때 보통수준이며, 최근 3년간 지속적으로 증가하고 있어서 긍정적임.
- 기숙사 수용률은 2008년 현재 전년대비 크게 증가하고 있는데, 특징적인 것은 지방 학생외에 수도권 학생의 거주 비율이 커지고 있다는 점임. 타 대학과 비교할 때 우리 대학의 기숙사 수용률은 우수한 수준임.
- 교사 확보 현황은 타 대학과 비교할 때 보통 수준이며, 교지확보현황은 11개 준거대학 평균이 70.9%인데, 우리 대학의 경우 114.5%로 매우 우수한 수준임.
- 20명 미만 소규모 강좌 개설비용은 지속적으로 증가하고 있고 타 대학과 비교할 때 높은 수준임. 소규모 강좌의 개설이 양질의 교육을 가능하게 한다는 점에서 우리 대학의 20명 미만 소규모 강좌 개설비용은 우수한 수준임.

6. 대학 운영

- 직원들의 수가 다소으로 줄어들고 있지만, 인력 변동의 내용을 보면 2006년 대비 정규직 인원은 2명 증가하였고, 계약직은 6명 감소하고 있으며 이는 대학 운영의 효율성 측면에서 우수한 수준임.
- 직원들의 역량강화를 위한 다양한 연수프로그램이 운영되고 있으며, 연수참여인원이 지속적으로 증가하고 있어 긍정적이며 우수한 수준임. 직원역량강화를 위한 교육훈련은 대학 행정력 강화로 이어진다는 점에서 이에 대한 관심과 적극적 관리가 필요함.
- 직원 1인당 학생 수와 직원 1인당 전임교원 수는 모두 증가하는 추세를 보이고 있으며, 타 대학과 비교할 때 보통 수준임.
- 우리 대학은 규정의 제정과 개정에 필요한 프로세스를 명시하고 있으며, 2008년에만 총 11개의 규정을 제정 혹은 개정한 성과를 가지고 있음. 규정관리의 체계와 성과 측면에서 우수한 수준이라고 평가함.
- 우리 대학은 <고등교육법> 제 60조부터 제62조까지 시정명령 등에 관련하여 위반내용 및 조치결과에 해당하는 사항이 없음.

1.2 자율지표부문

1.2.1 공동체 인성교육 <바름교육>

우리 대학의 인성교육은 함께 생활하는 “공동체 중심의 인성교육”으로서, <바름교육>이라는 고유의 명칭을 사용하여 일반 교육과정과 차별화하고 있다. <바름교육>의 “바름”은 ‘바르다’의 순 우리말로써, 우리 대학의 초대 학장 고헌경 박사의 ‘호’이며, 특허청에 상표 등록이 된 서울여대만의 특화된 교육프로그램을 지칭하는 고유명사이다.

공동체 인성교육인 <바름교육>은 <“기독교정신에 입각한 도의(道義) 실천교육과 기술교육”을 통해 “동족과 인류의 행복을 위하여 봉사할 수 있는” “지(智)·덕(德)·술(術)을 겸비한 여성 지도자”의 양성>이라는 우리 대학의 건학이념을 실천하기 위한 교육이며, ‘바름’ 고헌경 박사의 교육철학을 계승한 실천교육으로서의 공동체 인성교육이다. 초대 학장 바름 고헌경 박사는 ‘공동체적 인간의 완성을 위해서는 덕(德)을 중심으로 해서 지(智)와 술(術)이 조화롭게 겸비 되어야 하며, 덕(德)의 교육은 이론적 지식에 의해 습득되는 것이 아니라, 생활 속에서 실천을 통해 체득되고 품성화되어야 하는 것’이라고 강조하였다. 지(智)와 술(術) 이전에 덕(德)을 갖춘 온전한 사람됨을 기반으로 하는 전인교육을 실현하기 위하여 ‘바름’ 고헌경 박사는 1961년 서울여자대학교 개교 당시에 덕(德)의 교육을 위한 교육시설로서, 기숙사와 차별되는 ‘공동체 인성교육 시설(생활관)’을 건립하여 24시간 공동체생활을 훈련하는 ‘특별교육’을 실시하였으며 현재까지 지속되고 있다.

따라서 우리 대학의 특성은 독특한 교육이념을 실현하기 위하여 전문적 지식(知識)의 습득만을 강조하지 않고, 지식(知識) 교육을 위한 ‘일반교육과정’ 외에 ‘덕(德)의 교육을 위한 특별한 교육과정’을 편성하여 운영하고 있다는 것이다. 타 대학과 차별화되는 특별교육과정의 명칭은 1961년 개교 이후 <생활교육>, <사회지도자훈련> 등의 변화를 거쳐 1988년부터는 <바름교육>이라는 고유의 명칭으로 불리고 있으며, 공동체 인성교육을 담당하고 있다.

본 평가에서는 우리 대학의 공동체 인성교육과정인 <바름교육>에 대한 자체 평가 기준을 설정하고, 각각의 지표별로 타 대학과의 비교를 통해 평가하고자 한다. 평가 항목으로는 교육목표의 명확성 및 대학의 특성화 방향 연계성과 교육과정의 편성과 운영, 교육내용 및 교수 방법의 적절성, 대학의 지원 정도, 평가 및 결과 활용도, 대내외 홍보 노력 등을 중심으로 평가하고자 한다.

평 가 항 목

- 1.2.1.1. 공동체 인성교육의 목적 및 목표는 명확한가?
- 1.2.1.2. 교육이념을 실천하기 위한 공동체 인성교육과정의 편성과 운영 적절한가?
- 1.2.1.3. 공동체 인성교육의 교육내용 및 교수 방법은 적절한가?
- 1.2.1.4. 공동체 인성교육을 위한 대학의 지원은 적절한가?
- 1.2.1.5. 공동체 인성교육의 평가 및 결과 활용도는 적절한가?
- 1.2.1.6. 공동체 인성교육 관련 대학의 대내·외 홍보 노력은 적절한가?

1.2.1.1 공동체 인성교육의 목적 및 목표는 명확한가?

1) 공동체 인성교육의 목적

우리 대학은 “지(智)·덕(德)·술(術)을 겸비한 여성 지도자의 양성“이라는 교육이념을 가지고 있다. ‘지’는 단순한 지식이나 실용적이고 도구적인 지식이 아니라, 실천을 수반하는 ‘지혜’를 일컫는 것이며, 지식을 지(智)로 바꾸어 줄 수 있는 덕(德)의 교육을 강조하고 있다.

따라서 덕(德)의 교육을 중시하는 교육이념을 실현하기 위하여 ‘덕’을 함양하면서 동시에 지와 술의 사회적 실천을 훈련하는 공동체 인성교육을 실시하고 있다. 공동체인성교육의 궁극적 목적은 ‘전일(全日)교육을 통한 전인(全人)교육’을 통해서 공동체적 인간의 완성, 즉 공동생활을 하면서 자아 발견과 타인에 대한 이해와 협력 등의 인성 개발과 훈련을 실시함으로써 실천하는 지도자적 능력을 함양하는데 있다.

2) 공동체 인성교육 <바름교육>의 목표

첫째, 바름교육은 자아정체성 확립을 목표로 한다.

둘째, 바름교육은 역사의식 함양을 목표로 한다.

셋째, 바름교육은 공동체성 함양을 목표로 한다.

우리 대학의 공동체 인성교육의 목적은 대학의 교육이념을 명확히 반영하고 있으며, 공동체 인성교육의 목표를 통해 구체화되어 있다. 또한 공동체 인성교육의 목표는 대학의 장단기 발전계획의 발전전략 중 ‘인성을 중시하는 21세기형 여성 인재의 육성’과 밀접하게 연계되어 있다. 즉 대학생들로 하여금 자신의 정체성을 확립하고, 책임있는 시민으로서의 자질 함양과 역사의식 고취, 그리고 배려와 협력, 나눔과 봉사를 실천하는 여성지도자가 될 수 있도록 교육하고 있다.

1.2.1.2 교육이념을 실천하기 위한 공동체 인성교육과정의 편성과 운영 적절한가?

우리 대학의 장단기 발전계획에는 21세기형 여성 리더를 육성하는 세계적 수준의 교육중심대학을 표방하고 있으며, 세부 실행계획에는 교양을 갖춘 전문인 교육 강화 방안의 일환으로 ‘공동체 인성교육의 강화’가 포함되어 있다. 따라서 VISION 2011에서 추진하고 있는 공동체 인성교육과정의 편성과 운영의 합리성을 평가하고자 한다.

1) 공동체 인성교육 <바름교육> 과정의 편성

(1) 바름교양대학의 설치

우리 대학에서는 공동체 인성교육 강화 실행 방안으로서, 2008년 3월에 바름교양대학을 설치하여 공동체 인성교육을 담당하고 있는 바름교육부를 바름교양대학에 소속시킴으로서, 독립적으로 운영되고 있던 <바름교육>과 일반 교양교육의 연계를 강화하기 위한 체제를 확립하였다.

(2) 바름교육위원회의 설치 운영

공동체 인성교육과정 전반을 연구, 심의하는 바름교육위원회를 설치 운영하고 있다. 바름교육위원은 각 단과 대학별로 1인 이상 참여하고 있으며, <바름교육> 운영에 관한 중요사항을 심의, 자문하는 기능을 수행하고 있다.

(3) 공동체 인성교육과정의 체계

<바름교육>이란 명칭으로 이루어지고 있는 서울여자대학교의 인성교육은 함께 생활하는 공동체 중심의 인성교육으로서, 교육목표를 효과적으로 실천할 수 있는 교육과정 체계를 구축하고 있다.

<바름교육>은 기초과정, 심화과정, 전문화과정의 세 단계의 교육과정으로 구성되어 있다. 단계별 교육과정은 고유의 교육목표와 교육내용을 개발하여 바름교육 1, 바름교육 2, 바름교육 3과 같은 교과목 명칭으로 개설하여 전교생이 반드시 이수해야 하는 필수 과정이며, 서울여자대학교만의 차별화된 공동체 인성교육과정이다.

공동체 인성교육의 단계별 중심 주제는 다음과 같다.

제1단계 : 기초과정 - 자아 정체성 확립

제2단계 : 심화과정 - 역사의식 확립

제3단계 : 전문화과정 - 공동체성 확립

단계별 주제들은 바름 I, II, III 전 과정을 통하여 계속적으로 다루어지도록 구성되어 있으며 (<그림 1-2-1> 참조), 각 과정 간에는 연계성, 지속성, 집중성을 가지고 있다.



<그림 1-2-1> 공동체 인성교육과정의 체계도

(4) 인성교육 영역의 확대

우리 대학의 인성교육 영역은 공동체 인성교육과 더불어 <리더십 워크샵>, <시민사회와 리더십>, <사회봉사 1,2,3,4>, <세계문화체험>, <지식과 지역사회 1,2,3>, <Service-Learning 1,2,3> 등의 인성교육 관련 교과목을 신설하여 강화하고 있다.

2) 공동체 인성교육과정 운영 방법

(1) 공동체 인성교육 교과목의 교양필수 지정

공동체 인성교육 교과목은 바롬교육 1, 바롬교육 2, 바롬교육 3 등 3개 교과목이며, 이는 전교생이 이수해야 하는 교양필수 교과목이다.

(2) 인성교육 관련 교과목 운영 현황

우리 대학은 <표 1-2-1>에서와 같이 공동체 인성교육 프로그램인 <바롬교육> 교과목 외에 다양한 인성교육 관련 교과목을 개설하고 있다. 서울여자대학교 건학이념인 기독교정신을 이해하는 교과목, 사회에 봉사하며 실천하는 교양인 육성 교과목, 자아를 확립하고 타인을 이해하는 능력 함양 교과목 등이 있다.

<표 1-2-1> 인성함양을 위한 교과목 개설 현황

구분	이수 구분	과목명	교육 형태	학점 인정	과목수
공동체 인성교육 교과목	필수	바롬교육 I, 바롬교육 III 바롬교육 II	합숙 / 소그룹활동	각 1학점	3
건학이념 기독교 정신 교과목	필수	기독교개론 경건회(6개 학기 필수)	강의	1 P/F	1
실천 및 체험 교과목	선택	사회봉사 I - IV 세계문화체험 Service-Learning I - III 지식과 지역사회 I - III 현대사회와 자원봉사	봉사. 체험 및 실습 봉사. 체험 및 실습 강의	각 1학점 2학점 각 2학점 각 2학점 2학점	12
리더십 함양 교과목	선택	리더십워크샵 여성리더십과 직업 시민사회와 리더십 일가지성특강 독서와 토론 Honors project	강의, 토론	2학점 2학점 2학점 2학점 2학점 2학점	6

(3) 타 대학의 인성교육과정 운영 현황

최근 인성교육에 대한 관심이 높아짐에 따라, 서울대학교를 비롯하여 고려대학교와 명지대학교는 21세기 학교발전 계획에서 인성교육 시행 의지를 밝혔고, 서강대학교, 중앙대학교, 부산가톨릭대학교 등은 인성교육위원회를 이미 설치했거나 설치하겠다는 계획을 발표하였다.

현재 인성교육을 실시하고 있는 대학의 인성교육 관련 교과목 및 프로그램은 다양한 명칭으로 운영되고 있으며, 인성교육과정은 대체로 1-2학점의 교양과목과 사회봉사로 구성되어 있고, 주로 교양 영역에 개설되어 강의식으로 운영되고 있다.

<표 1-2-2> 타대학 인성교육과정 운영 현황

대학	인성교육 주요특징
경성대학교	• 교목실 내 인성교육위원회 설치, '기본인성교육'과 '심층인성교육' 실시를 위해 인성교육 I, 인성교육 II 교과목 개설. 외부인사 초청하여 강연식 수업진행(교양선택)
경희대학교	• 인성관련 프로그램 운영, 영예학생(Pride & Honor Student) 인증제 시행
대구 가톨릭대학교	• 1996년 인성교육 담당부서(인성교양부) 설치, 인성 및 건학이념(4학점) 필수이수, 해외 및 국내 봉사활동 현장체험교육 진행
동국대학교	• 자체 인증 프로그램인 "참사랑 인증제(맞춤형 인재관리프로그램)" 운영 리더십 강좌 이수, 자기개발프로그램 이수, 사회봉사 33시간 이상, 소정의 평점 평균 및 외국어 점수 충족 시 인증
성균관대학교	• 1996년부터 3품(인성품, 국제품, 정보품) 제도 운영. 인성품은 교양영역의 '유학사상과 가치관' 7과목 중 한 과목 이수, 봉사활동 40시간 이상 이수가 인증 조건
이화여자대학교	• 인성교육 강화를 위한 "이화 르네상스 프로젝트"를 2009년 2학기부터 운영. 유명 CEO 및 외부인사 초청하여 강연식 수업진행(교양선택)
한동대학교	• 인성영역 10학점을 필수로 이수해야 졸업 가능 공동체리더십훈련 1-6 (6학점), 한동인성교육 (1학점), 사회봉사A,B (2학점), 교양독서 (1학점)

최근 많은 대학들이 인성교육 강화 계획을 발표하였으나, 대부분의 대학에서의 인성교육과정은 교양교육과정에 포함되어 있고, 별도의 교육과정 및 프로그램으로 운영되지 않고 있다. 그러나 우리 대학은 학생들의 인성함양을 주요 목표로 하는 인성교육과정을 체계적으로 편성하여 고유의 공동체 인성교육 프로그램을 운영하고 있을 뿐만 아니라, 대학의 교육목표 및 학교 특성화 방향과 일치하는 인성 관련 교과목을 다양하게 편성 운영하여 인성교육을 지속적으로 실시하고 있다.

1.2.1.3 공동체 인성교육의 교육내용 및 방법은 적절한가?

1) 공동체 인성교육의 내용 및 방법

공동체 인성교육인 <바름교육>은 일정기간의 합숙생활(24시간 단체 생활)을 통해 강의 중심 교육이 아닌, 프로젝트 중심, 참여 중심, 토론 중심의 등의 교육방식을 통한 전인 교육을 실시하고 있다. 또한 책임교수와 다양한 전공의 <바름교육> 전담 강사 그리고 현장전문가의 참여로 이루어지고 있으며, 공동체 생활 교육은 교육조교가 24시간 함께 생활하며 학생들의 교육을 담당하고 있다.

공동체 인성교육인 <바름교육>의 단계별 교육 내용은 나를 중심으로 시작하여, 내가 속한 사회와 민족, 나아가 세계로 관심 영역을 확대하면서 교육을 심화시켜 공동체 인성교육의 목적 달성에 기여하고 있다.

○ 1단계 공동체 인성교육 : 바름교육 1

1학년을 대상으로 하는 공동체 인성교육과정으로서, 인성교육 전담 교육시설(바름교육센터)에서 3주간의 공동체 생활을 하면서 숙식과 교육을 병행하면서 전일제 인성교육을 실시하고 있다.

한 집에 16명이 3주 동안 함께 생활을 하면서 "나를 깨운다"라는 주제 아래, 소그룹 활동과 특강, 학생들이

직접 만드는 공연·영상·전시 등의 다양한 프로그램과 친구와의 공동체 생활을 통해 양보와 배려 등의 인간관계 교육 및 자아정체성 확립을 위한 교육을 실시하고 있다.

○ 2단계 공동체 인성교육 : 바롬교육 2

바롬교육Ⅱ는 2학년을 대상으로 하는 인성교육과정으로서, 올바른 역사의식을 고취하고, 참여하고 실천하는 인성 함양을 목적으로 하고 있다. **“사회를 깨운다”**라는 주제 아래, 한 학기 동안 강의와 그룹과제 수행 및 발표, 프로젝트 중심의 토론 및 문제해결 방안 모색 등의 프로그램을 팀별 활동 방식으로 교육하고 있다.

○ 3단계 공동체 인성교육 : 바롬교육 3

바롬교육Ⅲ는 3학년을 대상으로 하는 공동체 인성교육과정으로서, 2주 동안 바롬교육센터에서 함께 생활하며 공동체성을 함양하고자 하는 인성교육과정이다. 9명 또는 16명이 한 집에서 2주 동안 공동체 생활을 하면서 **“미래를 깨운다”** 라는 주제아래, 공동체 안에서 자발적 참여와 협동 및 효과적인 의사소통과 갈등 해결 등의 훈련을 실시하고 있다(<표 1-2-3> 참조).

2) 타 대학의 인성교육 내용 및 교육방법

인성교육을 표방하고 있는 대부분의 대학의 인성교육의 내용은 <표 1-2-2>에서와 같이, 각 학교의 종교적 특성에 기반을 둔 도덕교육과 리더십 함양에 비중을 두고 있으며, 포스텍과 경희대학교에서는 기숙형 교육 프로그램을 시행하고 있다.

<표 1-2-3> 타대학 기숙형 교육 프로그램 현황

대학	기숙형 교육프로그램 특징
포스텍	•2008학년도 신입생부터 1학년과 2학년 재학생을 대상으로 기숙사에 기숙하면서 인성교육, 리더십활동, 교양교육 등의 교육 프로그램을 수강하는 '기숙대학(Residential College)' 제도를 운영하고 있다. (선택입사)
경희대학교	•'몰입형 기숙프로그램(하계방학 중 3주간 교육)'을 통해 리더십과 인성함양에 주력하고, 영예학생(Pride & Honor Student) 인증제를 도입 시행하고 있다.

인성교육을 실시하고 있는 주요 대학의 인성교육 관련 교과목 명칭과 프로그램 운영 방법은 다음 <표 1-2-4>와 같다.

<표 1-2-4> 주요 대학의 인성교육 관련 교과목 명칭과 프로그램 운영 방법

대학	인성 관련 필수 과목		인성 관련 선택 과목		기타
	교과목 명칭	학점	교과목 명칭	학점	
서울 여자 대학교	바롬교육 I (필수) 바롬교육 II (필수) 바롬교육 III (필수)	1 1 1	리더십 워크샵 문화인류학 세계문화체험과 봉사 사회봉사 I, II, III, IV Honors 프로젝트 독서와 토론 Service-Learning I, II, III	각 1-2학 점	공동체 합숙교육과 강의 교육 병행

한동 대학교	공동체리더십훈련(1-6) 한동인성교육 사회봉사 A-B 교양독서	6 1 2 1	리더십영역(선택) · 사회봉사 C-D · 리더십의 이해 · 인간관계와 자기성장 · 직업과 소명 등	2 2 3 1	04학번이후 교양필수과목
동국 대학교	자아와 명상1 자아와 명상2 불교와 인간	1(P/F) 1(P/F) 2	참사랑 봉사단 · 사회봉사1 · 사회봉사2	1 1	참사랑인증제도 ※필요 요건: 사회봉사 및 지정과목 이수
성균관 대학교	유학사상과 가치관 :7과목 中 1과목이수 3품제도 (인성품): 사회봉사 40시간습 · 교내 20시간 · 교외 20시간	2 2	예절 교육 및 실습 사회봉사론	2 2	3품 제도 中 인성특품 (사회봉사100시간습)

대부분의 대학에서의 인성교육 방법은 대부분 교과목 중심의 강의 형태와 사회봉사활동으로 운영되고 있으나, 우리 대학의 공동체 인성교육인 <바름교육>은 교육 방법 측면에서 특성화는 물론 타 대학과의 차별성이 있다. <바름교육>은 전담교육시설에서 24시간 공동체 생활을 하며 지식교육과 병행하여 인성교육 프로그램에 참여하는 방법으로 실시하고 있다. 인성교육 내용은 각 과정별로 대학생들로 하여금 자신의 정체성을 확립하고, 책임있는 민주 시민으로서의 자질 함양과 역사의식 고취, 그리고 배려와 협력, 나눔과 봉사를 실천하는 여성지도자를 양성하고자 하는 다양한 프로그램으로 구성되어 있으며, 각 과정 간에는 연계성과 지속성을 지니고 있다.

1.2.1.4 공동체 인성교육을 위한 대학의 지원은 적절한가?

1) 공동체 인성교육을 위한 대학의 예산 지원 정도

우리 대학의 공동체 인성교육에 대한 예산 지원 정도는 2007년에는 전체 교육비의 1.1%를 차지하였으나, 2008학년도에는 1.6%로 인성교육비가 큰 폭으로 증가하였다. 특히 우리 대학에서 인성교육에 대한 예산 지원액이 2007학년도에 비해 약 61% 상승하여 인성교육을 강화하고 있는 것으로 나타났다. 공동체 인성교육비의 지출 비율이 높은 항목은 교육·연구비가 약 49.4%로서 절반 정도를 차지하고, 교육 담당자 인건비가 40.1%를 차지하였다.

<표 1-2-5> 전체 교육비 대비 공동체 인성교육비 비율 (단위: %)

구분	2006년	2007년	2008년
인성교육비 비율	1.2	1.1	1.6

※산출기준: 매년 회계결산

※산출식: (공동체인성교육 관련예산/교육비)×100_공동체인성교육관련예산: 인프라구축비, 교육·연구비, 인건비의 합계

<표 1-2-6> 공동체 인성교육비의 항목별 지출 현황

(단위: %)

세부항목	공동체 인성교육비 비율		
	2006학년도	2007학년도	2008학년도
인프라구축비	3.4	2.6	10.4
교육·연구비	41.5	41.1	49.4
인건비	55.2	56.3	40.1
합계	100.0	100.0	100.0

2) 공동체 인성교육을 위한 시설 및 기자재의 확보

(1) 공동체 인성교육을 위한 전담 교육시설 확보

건물 명칭	바롬교육센터
용도	공동체 인성교육의 교과목인 바롬교육 1과 바롬교육 III의 공동체 생활교육 공간으로 활용하고 있다.
규모	바롬교육센터는 13,212 m ² 규모의 10층 건물로서, 학생들의 주거공간은 9인 19실, 16인이 27실로서, 공동체 생활을 할 수 있는 단위실이 총 46실, 소그룹 활동실 5실, 컴퓨터실 2실, 독서실, 세미나실, 국제회의실, 휴게실, 세탁실, 식당 등을 갖추고 있다.

(2) 공동체 인성교육을 위한 전담 교육 기자재의 확보

우리 대학은 공동체 인성교육을 위한 전담 교육시설인 <바롬교육센터>에는 인성교육을 위한 전용 교육 기자재로서, 컴퓨터 130대, 프린터 32대, 노트북 컴퓨터 39대 등을 갖추고 있으며, 교육 프로그램 진행 및 학생 활동을 지원하기 위한 기자재로서, 카메라와 캠코더, 음향기구, 복사기 등을 비롯하여 세탁기와 건조기, 냉장고, 전자렌지 등의 각종 생활 편의 시설을 갖추고 있다.

3) 공동체 인성교육을 위한 전담 인력

공동체 인성교육인 <바롬교육>은 책임교수와 다양한 전공의 바롬교육 전담 강사, 교육조교 및 행정조교, 그리고 현장전문가 등이 담당하고 있다.

<표 1-2-7> 공동체 인성교육 담당인력 현황

(단위: 명)

구분	바롬교육 I	바롬교육 II	바롬교육 III
교수	1	2	1
전담 강사	35	5	27
교육조교	9		9
행정조교	1	1	1
전임연구원	1		1
현장전문가	12	20	12
합계	59	28	51

4) 공동체 인성교육 내실화를 위한 지원 및 노력 정도

(1) 공동체 인성교육 내실화를 위한 연구 수행 실적

공동체 인성교육은 사회 요구도와 대학의 비전 및 발전계획을 반영하기 위하여 지속적으로 정책 연구를 수행하고 있으며, 다른 대학과의 차별화를 위한 교육 콘텐츠 개발 및 교육 내실화를 위해 노력하고 있다.

<표 1-2-8> 공동체 인성교육 내실화를 위한 연구 수행 실적 (단위: 천원)

연구기간	과제 또는 프로그램 명	책임연구자	연구인원	연구비	결과 활용
06.9.1~07.1.31	21세기 전문적 인성교육을 위한 프로그램 개발에 관한 연구 -바름교육 발전을 위한 연구-	김기숙	공동 5	23,500	교육프로그램 반영
08.4.1~08.11.30	서울여자대학교 교육역량 강화를 위한 전략과제 기획	김명주	공동 9 자문 3	20,000	기숙형 신입생 오리엔테이션 실시
08.4.1~09.2.28	교양교육과정 개편에 대한 연구	심정섭	공동 3 자문 5	12,000	신 교과과정 개편반영

(2) <바름교육> 전담 인력 (강사, 교육조교) 연수 및 자체평가회 실시

<바름교육> 전담 강사와 교육조교는 매학기 시작 직전에 연수를 실시하여 교육 방법 및 교육 내용에 대한 점검을 실시하고 있다. 학기 중에는 중간 평가 및 최종 평가를 실시하여 교육 내용과 교육 방법 및 교육 여건 등을 점검하고, 학생들의 의견을 반영하여 교육 내실화를 기하고 있다.

공동체 인성교육을 위한 대학의 예산 지원과 교육시설 및 공동체 인성교육 전담 인력 등의 지원이 매우 높은 편이다. 그러나 전교생을 대상으로 하는 <바름교육>에 참여하는 교수는 각 교과목별로 1-2명으로서, 전임교원의 참여율이 현저히 낮고, 교육 프로그램 대부분이 외부 전담 강사와 교육조교에 의해 진행되고 있는 점은 개선되어야 할 것으로 평가된다. 또한 사회 요구를 반영하고 학생들의 교육 만족도 향상을 위한 연구에 다양한 전공자의 참여와 연구결과의 활용도를 높여야 할 것으로 평가된다.

1.2.1.5 공동체 인성교육의 평가 및 결과 활용도는 적절한가?

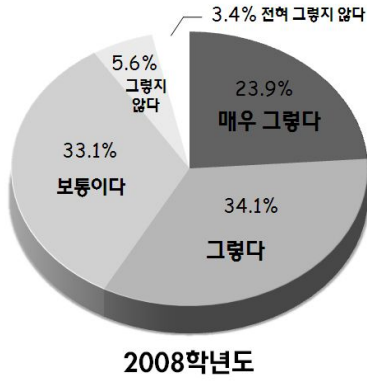
1) 강의평가 내용 및 과정의 적절성

공동체 인성교육의 평가 방법은 교육 종료 시점에 자체 개발한 설문지를 이용하여 이루어진다. 공동체 인성교육인 <바름교육>에 대한 설문지 내용은 인성교육 프로그램별 학생의 만족도, 특강 강사 및 전담강사 등의 프로그램 담당자 평가, 건의사항의 기술 등으로 구성되어 있다.

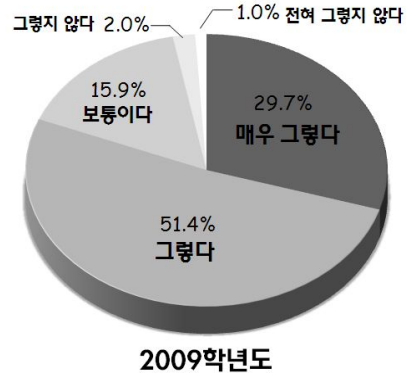
2) 바름교육 I에 대한 교육 만족도 및 목표 반영도 조사 결과

바름교육 I을 수료한 학생들을 대상으로 교육 만족도를 조사한 결과, 2008년에는 긍정적인 반응이 58.0%, 보통이다 33.1%, 부정적인 반응이 9.0%로서, 학생 만족도는 대체로 높은 것으로 나타났으며, 2009학년도에는 긍정적인 반응이 81.1%이고, 부정적인 반응은 3.0%로 감소하여 학생 만족도가 크게 향상되고 있는 것으로 나타났다.

바름교육 I은 유익하였습니까?



평점 : 3.66 / 5.0 (응답자수 : 1,670명)

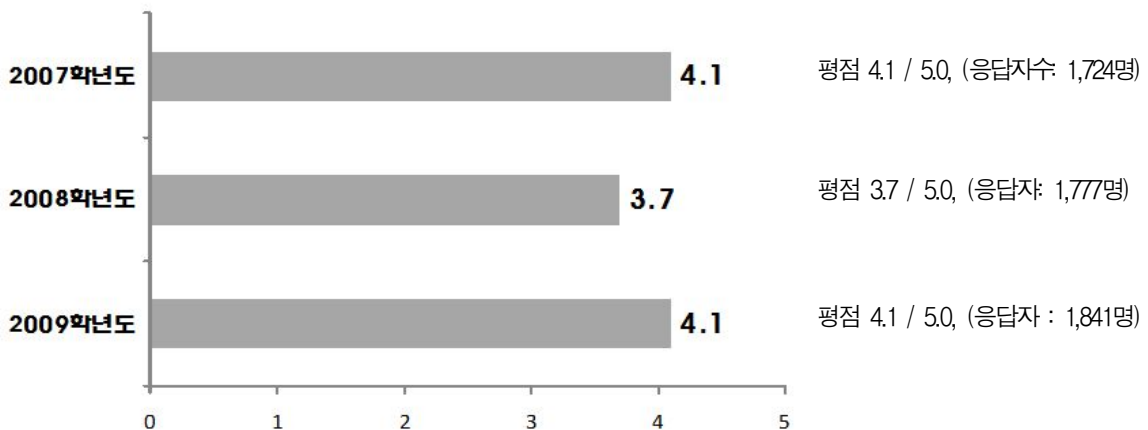


평점 4.1 / 5.0 (응답자 : 1,866명)

<그림 1-2-2> 바름교육 I에 대한 교육 만족도

바름교육 I의 프로그램 내용은 바름교육 I의 목표를 잘 반영하였는지를 조사한 결과, 2008학년도에는 긍정적인 반응이 60.9%, 보통 30.5, 부정적 응답이 8.5%로 나타나 목표 반영도가 그다지 높은 편은 아니었다. 그러나 2007학년도와 2009학년도에는 각각 76.9%, 79.3%의 학생이 긍정적인 답변을 하여 목표 반영도가 매우 높은 것으로 나타났다. 이와 같이 학생들의 평가가 긍정적으로 변화하고 있는 이유는 교육 내용 및 교육 방법에 학생들의 요구도 및 평가를 반영하여 수정 보완한 결과로 평가된다.

소그룹 수업이 바름교육 I의 목표(자아정체성 확립)를 잘 반영하였습니까?

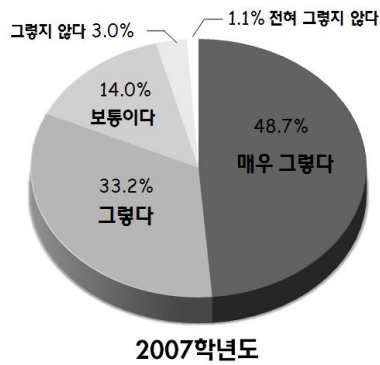


<그림 1-2-3> 바름교육 I프로그램 내용의 목표 반영도

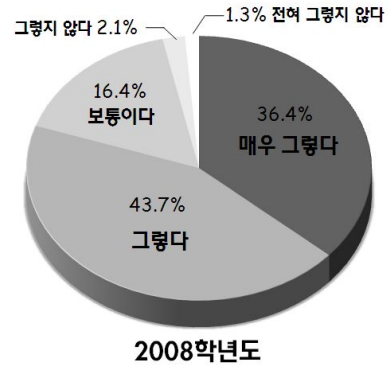
3) 바롬교육 III에 대한 학생 만족도

2008년 바롬교육 III의 교육내용에 대한 학생 만족도는 매우 그렇다 36.4%, 그렇다 43.7%, 보통이다 16.4%로서, 만족하는 학생의 비율이 80% 정도로 높게 나타났으며, 이와 같은 결과는 2007학년도에도 비슷하게 나타났다. (2009학년도에는 신종 인플루엔자로 인해 교육이 중단되었기 때문에 평가결과 데이터가 없다.)

바롬교육 III은 유익하였습니까?



평균 4.3 / 5.0 (응답자 : 1,545명)

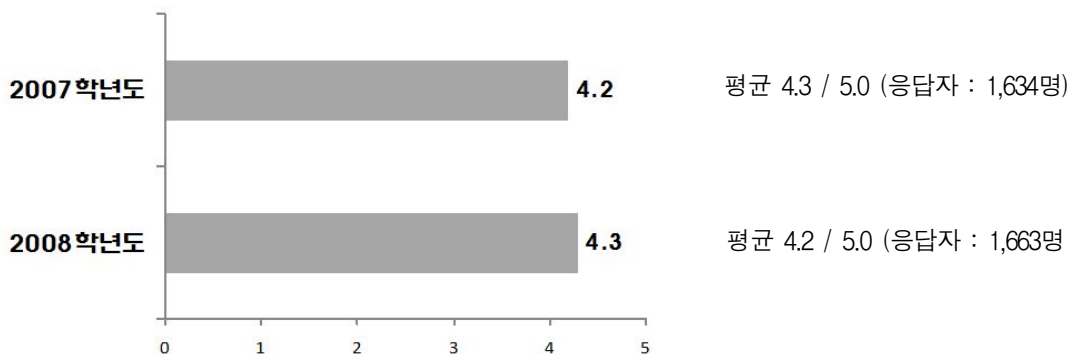


평균 4.1 / 5.0 (응답자 : 1,532명)

<그림 1-2-4> 바롬교육 III에 대한 교육 만족도

2007학년도와 2008학년도 바롬교육 III의 프로그램 내용은 바롬교육 III의 교육목표를 잘 반영하였는지를 조사한 결과, 긍정적인 반응을 보인 학생의 비율이 각각 82.4%와 83.9%로서 교육목표 반영도가 매우 높은 것으로 나타났다.

소그룹 수업이 바롬교육 III의 목표(공동체성 함양)를 잘 반영하였습니까?



<그림 1-2-5> 바롬교육 III프로그램 내용의 목표 반영도

4) 학생 평가 결과 활용

전담 강사에 의해 진행되는 프로그램 만족도 및 강사에 대한 평가 결과는 훈련강사에게 문항별 개인점수와 개인평균 및 전체평균점수를 개별적으로 통지하여 전담 강사가 수업방법 개선 및 학생들의 요구 반영의 자료로 활용하도록 하고 있으며, 특강강사에 대한 평가 결과 또한 강사 선정에 반영하거나, 강사에게 전달하고 있다.

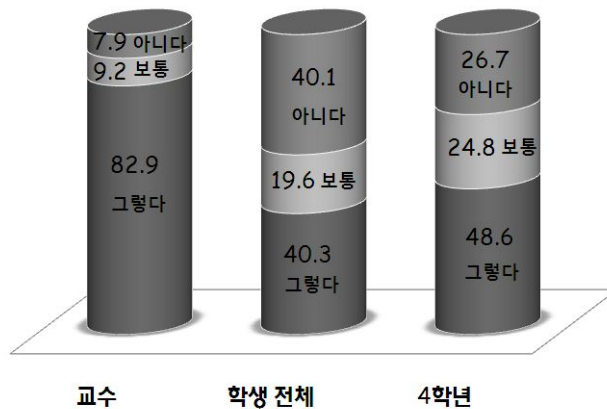
공동체 인성교육에 대한 학생의 평가 결과는 교육 내용 및 교육 방법에 반영하여 교육 만족도를 향상시키기 위해 노력하고 있는 것으로 평가된다. 그러나 교육 프로그램 별 설문조사 보다는 전체 교육 목표 달성도 및 효과 평가를 위한 설문조사 방식으로 지향해야 할 것으로 평가된다. 또한 장기적으로는 우리 대학의 공동체 인성교육인 <바름교육>을 이수한 재학생과 졸업생을 대상으로 공동체 인성교육의 성과에 대한 지속적인 평가가 필요하다.

1.2.1.6 공동체 인성교육 목적의 교내·외 홍보 노력은 적절한가?

1) 내부 구성원의 <바름교육>에 대한 인식

공동체 인성교육 <바름교육>에 대한 구성원의 인식도 조사를 위해 컨설팅 팀이 조사한 설문결과, 교수들의 의견은 82.9%가 공동체 인성교육인 <바름교육>은 긍정적인 교육으로서 지속 발전시킬 필요가 있는 것으로 답변하였다. 학생들의 반응은 40.3%의 학생은 긍정적인 반응을 보였으며, 40.1%의 학생이 부정적인 답변을 하였다. 그러나 <바름교육> 전체 과정을 이수한 4학년 학생은 48.6%가 긍정적으로 반응하였으며, 26.7%의 학생은 그렇지 않은 것으로 평가하여 전체 학생의 평균 보다 높은 평가를 나타냈다.

<바름교육>은 우리 대학만이 가진 고유의 강점으로, 지속적으로 발전시켜 나가야 한다고 생각한다.



- 응답자수: 교수 76명, 전체학생 930명, 4학년 학생 105명

<그림 1-2-6> <바름교육>에 대한 내부 구성원의 견해

2) 외부 자료를 통해 우리 대학의 인성교육

최근 인성교육에 대한 관심이 높아짐에 따라, 서울대학교에서도 인성교육을 우선시하겠다고 밝혔으며, 고려대학교와 명지대학교는 21세기 학교발전 계획에서 인성교육 시행 의지를 밝혔고, 서강대학교, 중앙대학교, 부산기독교대학교 등은 인성교육위원회를 이미 설치했거나 설치하겠다는 계획을 발표하였으며, 이러한 내용은 각 대학의 홈페이지를 통해 나타나고 있다.

우리 대학은 공동체 인성교육에 대한 뚜렷한 교육목표와 교육체계 및 교육과정과 오랜 전통의 교육 방법 등이 확립되어 있으나, 교육 전문가 특히 인성교육 전문가들이 발표한 연구 자료 및 문헌 고찰에서 주목을 받지 못하고 있는 것으로 나타났다. 우리 대학의 인성교육 관련 정보는 학교 홈페이지에 공지되어 있는 것이 아니라, 공동체 인성교육을 담당하는 부서인 '바롬교육부' 자체 홈페이지의 학생 대상의 교육 안내를 통해 인성교육과정 및 교육내용이 나타나고 있다. 따라서 <바롬교육>이 우리 대학의 공동체 인성교육과정임을 인지하고 있지 않은 외부인에게 우리 대학의 교육을 올바르게 홍보하기에는 한계가 있는 것으로 보인다.

따라서 우리 대학의 독특한 인성교육을 대내외에 홍보하기 위해서는 대학 홈페이지에 '공동체 인성교육' 관련 정보를 공지할 뿐만 아니라, 교육과정명칭을 변경할 필요가 있는 것으로 판단된다. <바롬교육>이라는 명칭은 내부 구성원에게는 잘 인지되고 있는 고유의 명칭이나, 외부인에게 그 내용 및 장점을 부각시키지 못하는 명칭이므로 <바롬교육>에 인성을 포함시켜 <바롬인성교육>과 같이 변경한다면 대학홍보 효과도 클 것으로 평가된다.

평 가 의 건

1. 공동체 인성교육의 교육목적 및 목표의 명확성

- 공동체 인성교육의 목적 및 목표는 우리 대학의 건학이념을 매우 잘 반영하고 있음.
- 학생들의 인성 함양을 위한 공동체 인성교육의 목적 및 목표를 매우 구체적이고 명확하게 제시하고 있음.

2. 공동체 인성교육과정의 편성과 운영

- 공동체 인성교육과정은 기초과정, 심화과정, 전문화과정으로 매우 잘 편성되어 있으며, 고유의 교육 프로그램을 적절하게 운영하고 있음.
- 타 대학과의 차별화된 체계적 교육과정을 편성하여 운영하고 있으며, 인성교육의 중요성이 강조되고 있는 현황을 감안하여 졸업시 인증서 수여제도의 검토가 요망됨

3. 공동체 인성교육의 교육내용 및 교수방법

- 우리 대학의 공동체 인성교육은 24시간 공동체 생활을 하며, 지식교육과 병행하는 교육 방법 측면에서 특색화는 물론 타 대학과의 차별성이 매우 돋보임.
- 공동체 인성교육의 각 과정별 내용은 나를 중심으로 시작하여, 내가 속한 사회와 민족, 그리고 세계로 관심 영역을 확대하는 교육 내용으로서, 각 과정 간에는 연계성과 지속성을 지닌 점은 매우 우수함.

4. 공동체 인성교육을 위한 대학의 지원

- 대학의 인성교육을 위한 별도의 교육시설을 갖추고 있으며 예산 및 인적 지원이 매우 높음.
- 전교생을 대상으로 하는 필수교육과정으로 운영하고 있으며 향후 전공과목과 연계한 프로그램 개발이 필요한 것으로 평가됨.

5. 공동체 인성교육의 평가 및 결과 활용도

- 교육 후 강의평가를 실시하여 수업내용 및 방법개선에 활용하고 있음.
- 학생평가 결과를 반영하여 교육만족도 향상을 위해 지속적으로 노력하고 있음.
- 향후 공동체 인성교육과정인 <바름교육>을 이수한 재학생과 졸업생을 대상으로 공동체 인성교육의 성과에 대한 지속적인 분석이 요망됨.
- 사회적 요구의 신속한 반영을 통하여 우리 대학만의 특화 프로그램으로 지속 발전시켜 나가야함.

6. 공동체 인성교육에 대한 교내외 홍보 노력

- 공동체 인성교육 <바름교육>에 대한 교내 구성원들의 인지도는 높고 우리 대학만의 자랑스러운 교육프로그램으로 인지하고 있음.
- 인성교육과정을 지칭하는 <바름교육>의 명칭 변경을 통해 “인성교육의 핵심, 서울여자대학교”에 대한 대외 홍보가 필요함.

1.2.2 교양교육

우리 대학은 날로 빠르게 변화하는 세계적 패러다임에 대응하고 준비된 여성리더로서의 미래지향적 글로벌 교양인 양성을 위해 특성화된 교양교육을 담당하는 바롬교양대학을 설립 운영 중에 있다. 바롬교양대학은 개교 이래 지속되어온 인성교육을 담당하는 바롬교육부와 특성화된 교양과정을 담당하는 교양교육부를 통합하여 설립되었다. 바롬교양대학은 교양교육분야 역량을 강화하고 학생들의 성공적 사회진출의 나침반 역할을 담당하는 새로운 교양교육을 제공함으로써 우리 대학이 21세기형 글로벌 여성리더를 육성하는 세계적 수준의 교육중심대학을 실현하는 데 중심역할을 담당하고 있다.

우리 대학 교양과정은 지적 통찰력과 문화적 감수성, 뛰어난 의사소통능력과 윤리의식을 갖춘 능력 있는 교양인 양성에 그 목적을 두고 빠르게 변화하는 세계적 패러다임과 글로벌 교양교육인 양성을 위해 기초교양과 학제간 통합교육의 일반교육과 교양필수과목을 이수하는 교양인 인성교육, 그리고 전문인으로서 교양선택과목을 이수하는 실용교육을 실시하고 있다.

본 평가에서는 우리 대학의 교양교육 분야에 대한 자체 평가기준을 설정하고 각각의 지표별로 평가년도인 2008년을 전후하여 교양교육 세부 분야를 중심으로 정성평가와 정량평가를 실시하였다. 자체평가 항목으로는 교양교육의 교육목적과 목표의 명확성, 교육목표를 실천하기 위한 교양교육과정의 구성과 운영, 교양교육 강좌의 개설 및 수강실적, 교양교육 과정의 개편실적의 적절성, 그리고 Honors Program으로 대표되는 전문적성계발트랙의 구성과 운영 및 개편실적 등을 중심으로 평가하고자 한다.

평 가 항 목

- 1.2.2.1 교양교육의 목적과 목표는 명확한가 ?
- 1.2.2.2 교육목표를 실천하기 위한 교양교육과정 및 세부 교양과목 구성은 적절한가 ?
- 1.2.2.3 교양교육 강좌의 개설 및 수강실적은 적절한가 ?
- 1.2.2.4 교양교육 과정의 개편실적은 적절한가 ?
- 1.2.2.5 성공적인 사회진출을 위한 교양교육 프로그램의 구성과 운영은 적절한가 ?
- 1.2.2.6 사회적 수요에 맞추어 Honors Program의 개편실적은 적절한가 ?

1.2.2.1 교양교육의 목적과 목표는 명확한가 ?

1) 교양교육의 목적

우리 대학 교양과정은 지적 통찰력과 문화적 감수성, 뛰어난 의사소통능력과 윤리의식을 갖춘 능력 있는 교양인 양성을 그 교육목적으로 하고 있다.

우리 대학에서는 이러한 교양교육의 목적을 달성하기 위해 우리 대학 고유의 '바롬' 교양교육, 영어교육, 기독교 교육을 통해 우리 대학의 인재상과 시대와 사회가 요구하는 인재상의 공통요소들을 조화롭게 결합시켜, 현대사회가 요구하는 창조적인 사고능력과 세계무대에서 활약할 수 있는 원활한 의사소통능력을 획기적으로 키워주는 특화된 교양교육을 통해 '21세기형 여성리더를 육성하는 세계적 수준의 교육중심대학'의 초석이 되도록 최선의 노력을 기울이고 있다.

2) 교양교육의 목표

우리 대학 교양교육의 목표는 다음과 같다.

첫째, 우리 대학의 교양교육은 우리 대학 개교 이래 지속적으로 특성화된 바롬정신에 기초한 지도자적 인격과 성숙한 품성을 갖추는 인성교육을 목표로 한다.

둘째, 우리 대학의 교양교육은 창의적이고 통찰력을 바탕으로 한 보편적 지식과 문화적 다양성을 키우는 참다운 인문학적 교양교육을 목표로 한다.

셋째, 우리 대학의 교양교육은 수준 높은 전공학습을 위한 기초소양교육을 목표로 한다.

넷째, 우리 대학의 교양교육은 성공적인 사회진출을 위한 다양하고 체계적인 전문적성계발교육을 목표로 한다.

다섯째, 우리 대학의 교양교육은 글로벌 사회의 필수적 의사소통능력교육을 통한 글로벌 교양교육을 목표로 한다.

1.2.2.2 교육목표를 실천하기 위한 교양교육과정 및 세부 교양과목 구성은 적절한가 ?

1) 교양교육과정의 구성

우리 대학의 교육목적은 대한민국의 교육이념과 기독교 정신을 바탕으로 정보화 사회와 고도의 산업기술사회에 대비할 수 있는 학문과 기술을 습득하고, 지도적 인격을 도야하여, 국가와 인류사회 발전에 공헌할 수 있는 지(智)·덕(德)·술(術)을 갖춘 여성지도자를 양성하는 데 그 목적이 있다. 이러한 목적과 목표에 맞게 지식교육 『지』, 인성교육 『덕』, 실용교육 『술』 등 각각의 개성이 뚜렷한 이들 3개 영역을 유기적으로 연결하여, 영역별로는 집중적인, 그리고 영역간에는 통합적인 발전을 도모하여 학생들의 사회적 경쟁력을 높이고자 한다.

우리 대학의 교양교육과정은 대학교육개혁의 큰 흐름 속에서 향후 증대될 교양교육의 중요성을 예측하여 본교의 설립이념에 따라 대학교양과정을 지식교육·인성교육·실용능력 함양교육으로 분류하고 이들 분야 간의 조화를 통해 지·덕·술을 갖춘 여성지도자를 양성하는 것에 바탕을 두고 있다. 이는 우리 대학의 교육방향성과 내용을 내포하고 교육 철학의 근간이 되는 것으로서, 이를 토대로 사랑을 바탕으로 한 인성교육과 문화적 자질 함양, 세계와 문화에 대한 이해능력을 향상시키는 데 역점을 두고 있다.

우리 대학의 교양과정 구성은 크게 3개 영역으로 분류된다. 우선 『덕』 영역은 인성교육에 중점을 두고 “기독교 정신에 입각한 여성지도자 양성”이라는 교육목표를 실현하는 ‘기독교개론’과 ‘바롬교육 I, II, III’, 그리고 영어 I, II로 구성된다. 그리고 『지』 영역은 인문, 사회, 과학, 예술 분야 등 다양한 학문의 기초소양을 닦을 수 있는 전공기초 교양과목과 학문과 지식에 대해 근본적 통찰력을 길러줄 수 있도록 2개 이상의 학문분야가 결합된 학제간 통합 교양과목으로 구성된다. 마지막으로 『술』 영역은 전문인으로서의 필수적인 기초능력의 훈련과 강화를 목표로 현대인이 지녀야 할 기본적 덕목인 말하기와 글쓰기, 발표와 토론, 영어 및 제2외국어, 컴퓨터, 스포츠, 직업 및 진로교육, 사회봉사 등으로 구성된다 (그림 1-2-7 참조).



<그림 1-2-7> 우리 대학 교양교육과정의 3대 교육목표와 주요 교과목 구성

2) 세부교양교육과정의 구성

(1) 교양선택과목 (198과목)

(가) 교양과정 '지(智)' 영역 (일반교양)

- ① 기초교양과목: "智"영역의 기초교양과목(84과목)은 인문, 사회과학, 자연과학, 예술 등 다양한 학문의 기초 소양을 닦을 수 있는 과목으로 구성되어 있으며, 각 계열별로 최소 1과목 이상 이수해야 한다.
- ② 학제간통합과목: "智"영역 학제간통합 교양과목(30과목)은 학문에 대한 통찰력을 길러줄 수 있는 여러 학문분야가 결합된 과목으로 구성된다.
- ③ 교양영어강의과목: 교양영어강의로서 한국학영어강의(15과목)로 구성된다.

(나) 교양과정 '술(術)' 영역 (실용교육)

실용교양과목: "術"영역 실용교양과목(69과목)은 영어, 불어, 중국어, 일어, 독어회화 등과 다양한 실용중심의 과목으로 구성된다. 전문인으로서 필수적인 기초능력의 훈련과 강화를 목표로 현대인이 지녀야 할 최소한의 덕목인 말하기/글쓰기/발표와 토론/외국어/컴퓨터/스포츠/직업 및 진로교육/사회봉사 등으로 구성되어 있다.

(2) 교직교육과정

교원이 되기 위해 필요한 이론이나 기술을 습득하는 교육과정으로, 교직과정이 설치된 학과에서 선발된 교직이수예정 학생들을 대상으로 교육하는 과정이다. 교직과정은 중등학교 각 교과와 교사의 교사로서 갖추어야 할 올바른 교육관을 확립하고 교육학의 기초이론과 각 교과와 실제 지도 기술 등을 체득하게 하여 인간을 존중하는 전문적인 능력을 가진 교사를 양성하는 데 그 목적을 두고 있다. 이러한 교육목적 달성을 위하여 교직공통과정을 운영하고 기타 교직에 대한 상담 및 다양한 학생지원활동을 시행하고 있다.

사범계학과 (교육심리학과) 및 교직과정 설치학과 (13개) 중 교직이수 허가를 받은 학생이 졸업후 교원자격증 (중등학교 정교사 (2급), 사서교사 (2급), 유치원 정교사 (2급), 영양교사 (2급)) 취득을 목적으로 한다.

- 교직교육과정 설치전공학과: 국어국문, 영어영문, 불어불문, 중어중문, 일어일문, 경영, 문헌정보, 아동, 원예조경학, 식품공학, 식품영양, 의류, 공예학과

<표 1-2-9> 교직교육과정 설치전공학과 현황

계 열	전공명	자격종별	표시과목	선발인원	비고
사범계	교육심리학과	중등학교 정교사(2급)	상담	30	
비사범계	국어국문학과	중등학교 정교사(2급)	국어	6	※표시과목: 자격증에 표시 되는 과목 이름
	불어불문학과		프랑스어	4	
	중어중문학과		중국어	4	
	일어일문학과		일본어	4	
	영어영문학과		영어	6	
	경영학과		상업정보	10	
	식품공학전공		식품가공	12	
	의류학과		의상	5	
	원예조경학전공		식물자원·조경	5	
	공예학과		디자인·공예	12	
	아동학전공	유치원정교사(2급)		15	※문헌정보학과 「사서교사(2급)」, 아동학전공 「유치원정교사(2급)」, 식품영양학전공 영양교사(2급) 그리고 그 외의 학과(전공)에서 발급되는 「중등학교정교사(2급)」 자격증은 서로 종별이 다른 것임
	문헌정보학과	사서교사(2급)	-	12	
	식품영양학전공	영양교사(2급)	-	15	

(3) 특별교육프로그램

(가) 전문대학원진학과정 (Pre-Med 및 Pre-Law)

의·치의학전문대학원이나 법학전문대학원에 진학하고자 하는 재학생들을 대상으로 Pre-Med와 Pre-Law 교육과정을 운영하고 있다. 의·치의학교육입문시험(MEET/DEET)과목인 <화학>, <생물학>, <물리학>, <논리학>, 법학적성시험(LEET)과목인 <언어의 이해>, <추리논증>, <논술> 등의 과목을 개설, 관련 전공 교수진들이 직접 강의하여 효과적인 수험준비를 할 수 있도록 하고 있다. 수강생들에게는 우수한 교수진에 의한 밀도 있는 교육과 저학년부서의 체계적인 교수-학생간의 수험지도, 학교의 적극적인 지원을 통해 매년 합격자를 배출하고 있으며, 각종 특화된 교육프로그램과 연계하여 건전한 인성의 기반 하에 탄탄한 실력을 갖춘 인재로 만들어 내고 있다.

(나) 입학전 교육과정 (Free School 및 University-level Program)

수시합격생을 대상으로 대학 강의를 입학 전에 수강하고, 그 결과에 따라 입학 후에 교양학점으로 인정받을 수 있는 '자유학교 (Free School)' 프로그램과, 우수한 고등학생들이 대학 수준의 과목을 학습하고 그 결과를 대학입학 후에 대학 학점으로 인정받을 수 있게 하는 '대학과목선 이수제 (University-level Program)' 프로그램을 운영하여, 우리 대학의 우수한 교육을 입학 전에 체험함과 동시에 입학 후 대학생활에의 순조롭게 적응할 수 있도록 도와 주고 있다.

1.2.2.3 교양교육 강좌의 개설 및 수강 실적은 적절인가 ?

1) 교양교육 강좌의 개설

우리 대학의 교양교육 강좌의 개설 현황은 다음과 같다. 교양교육 강좌는 교양필수와 교양선택으로 나누어 개설

운영되고 있다.

교양필수과목은 총 8개 교양과목 강좌가 개설 운영되고 있으며, 이들 교과과정은 교양과정의 “덕(德)” 영역에 해당한다. 교양필수과목은 전 재학생을 대상으로 6개 과목이 매 학기 개설되고 있으며, 인문사회 및 자연계 자율전공학부에 속한 재학생들은 6개 교과목 외에 독서와 토론, 현대사회와 자원봉사 과목 등 총 8개 과목을 수강해야 한다.

<표 1-2-10> 교양필수과목 및 수강대상 현황

이수구분	과 목 명	학점	시간	수강대상
교양필수	기독교개론	2	2	전 재학생
교양필수	바름교육 I	1	2	전 재학생
교양필수	바름교육 II	1		전 재학생
교양필수	바름교육 III	1	3	전 재학생
교양필수	영어 I	2		전 재학생
교양필수	영어 II	2	3	전 재학생
교양필수	독서와 토론	2	2	자율전공학부
교양필수	현대사회와 자원봉사	2	2	자율전공학부

우리 대학의 교양선택과목은 “첩”영역 기초교양과목으로 인문계열 27 과목, 사회계열 24과목, 자연계열 19과목, 예체능계열 14과목 등 84과목, “첩”영역 학제간통합 교양과목 30과목, 한국학영어강의 15과목, “術”영역 실용교양과목 69과목 등 총 198개 교양과목이 학기당 500강좌, 연간 1,000강좌 이상 각 영역별 및 계열별로 다양한 교양과목을 개설 운영하고 있다. “첩”영역에 속하는 기초교양과목 중에서 각 학과 및 전공과 관련되는 전공기초과목의 개설은 총 48개로 기초교양과목의 57%를 차지하고 있다.

우리 대학의 교양과목은 2007년도 1,102강좌, 2008년도 1,156강좌, 그리고 2009년은 1,062개 강좌 등 최근 3년 평균 1,106강좌가 개설되었다. 전체 개설강좌 중에서 교양선택과목은 2007년도 987강좌, 2008년도 1,015강좌, 그리고 2009년은 870개 강좌가 개설되었다.

2) 교양교육 강좌의 수강실적

(1) 교양과목 개설강좌 대비 폐강율과 수강인원 분석

우리 대학의 교양필수과목은 기독교개론, 바름교육 I, II, III, 영어 I, II로 구성되어 재학 중에 총 9학점 (자율전공학부 경우 독서와 토론, 현대사회와 자원봉사 과목을 포함하여 13학점 이수)을 전 재학생이 이수하고 있다.

최근 3년간 우리 대학의 교양선택과목은 2007년도 987강좌, 2008년도 1,015강좌, 그리고 2009년은 870개 강좌가 개설되었으며, 이들 교양선택 교과목들의 폐강율은 2007년 10.7%, 2008년 9.3%, 그리고 2009년 4.0%로 현저히 감소하고 있다. 개설된 교양선택과목의 과목당 평균 수강인원은 2007년 38명, 2008년 37명, 2009년은 36명이다.

교양선택과목의 이수학생수는 2009년도 기준으로 34,175명으로, 2007-2008년보다 일부 감소하였는데, 이는 2009년도 개설된 교양과목이 1-2학점 과목으로 개설되던 이전과는 다르게 3학점 과목으로 개설된 데 기인한다.

<표 1-2-11> 최근 3년간 교양선택과목 개설 강좌 현황

(단위: 과목, 명)

구분(학년도)		개설 과목수	폐강 과목수	설강 과목수	과목당 수강인원
2007년	1학기	487	45	442	40
	2학기	500	61	439	37
소계		987	106	881	38
2008년	1학기	494	42	452	37
	2학기	521	53	468	38
소계		1,015	95	920	37
2009년	1학기	416	12	404	38
	2학기	454	23	431	35
소계		870	35	835	36

(2) 교양선택과목의 중도포기 현황

최근 3년간 개설된 교양선택과목의 중도포기율은 2007년 5.0%로 나타났으나 2008년과 2009년 각각 4.2%와 3.9%로 매년 감소하는 경향을 보이고 있다.

<표 1-2-12> 최근 3년간 교양선택과목 중도포기율

(단위: 명, %)

구분(학년도)		수강신청 수강생수	이수 학생수	중도포기 학생수	중도포기율
2007년	1학기	20,591	19,664	927	4.5
	2학기	19,225	18,182	1,043	5.4
소계		39,816	37,846	1,970	5.0
2008년	1학기	20,530	19,675	855	4.2
	2학기	19,653	18,839	814	4.1
소계		40,183	38,514	1,669	4.2
2009년	1학기	17,951	17,248	703	3.9
	2학기	16,927	16,927	673	3.8
소계		35,551	34,175	1,376	3.9

(3) 교양과목 수강학생의 교양과정 이수현황

최근 2년간 교양과목 수강학생의 교양과정 이수현황은 다음과 같다.

교양과목 중에서 일반교양 대비 영역교양의 이수비율은 42 : 58로서 영역교양의 이수 비율이 높았으며, 교과 특성별로는 일반교양 > 인문 > 사회 > 자연 > 예체능 교양과목의 순으로 이수하였다. 구체적으로는, 수강생이 소속된 단과대학의 해당영역을 가장 많이 이수하였고, 정보미디어대학의 학생들은 일반교양을 가장 많이 이수한 것으로 조사되었다. 또한, 인문, 사회계열 학생들은 자연 및 예체능계열을 가장 적게 이수하였고, 자연계열 학생들이 인문사회계열을 가장 적게 이수하였다.

<표 1-2-13> 최근 2년간 교양수강학생 교양과정 이수현황

(단위: %)

구분	수강생 분포	인문			사회			자연			예체능			일반교양		
		학생	과목	학점	학생	과목	학점	학생	과목	학점	학생	과목	학점	학생	과목	학점
인문대	20	20.0	24.1	24.8	19.6	16.1	16.6	19.5	8.4	8.7	19.8	6.9	7.1	21.1	44.5	42.8
사회과학대	35	19.4	18.5	19.2	20.0	22.1	22.9	19.7	9.3	9.6	19.7	6.9	7.1	21.1	43.3	41.2
자연과학대	24	19.6	14.3	14.8	19.7	15.1	15.7	20.2	18.2	18.9	19.6	8.0	8.3	20.9	44.3	42.3
정보미디어대	12	19.4	14.3	14.8	19.8	16.1	16.7	19.8	13.0	13.5	19.9	7.6	7.8	21.0	49.1	47.3
미술대	9	19.5	18.5	18.8	19.8	13.8	14.1	19.9	9.6	9.8	19.7	16.6	17.0	21.1	41.4	40.3
계		19.6	18.1	18.7	19.8	17.7	18.3	19.8	11.8	12.2	19.7	8.1	8.4	21.0	44.3	42.4

(4) 교양과목의 전임교수 강의비율

우리 대학의 교양과목을 담당하는 전임교수의 비율은 2007년도 42%, 2008년 41%, 그리고, 2009년 45%로서 최근 3년간 전임교수 담당비율이 증가하고 있으나 강좌수의 증가에 따라 시간강사 담당비율이 상대적으로 높았다.

<표 1-2-14> 교양과목의 전임교수 강의비율

(단위: 개, %)

구분(학년도)		총 강좌수	전임교수담당		시간강사담당	
			강좌수	비율	강좌수	비율
2007년	1학기	557	240	43	317	57
	2학기	545	222	41	323	59
2008년	1학기	588	232	39	356	61
	2학기	568	237	42	331	58
2009년	1학기	515	237	46	278	54
	2학기	547	240	44	307	56

1.2.2.4 교양교육 과정의 개편실적은 적절한가 ?

1) 교양교육분야 신교과과정의 특징

우리 대학에서는 2008년 바롬교양대학의 출범과 더불어 새롭게 설정한 교양교육의 5대 교육목표에 부합하도록 교양교육 분야의 신교과과정으로 개편을 실시하였다. 아래 <표 1-2-15>는 신교과과정의 5대 교양교육목표에 대한 각 교양과목의 구성비를 나타낸 것으로, 전체 교양과목 중에서 전공학습을 위한 기초소양교육 분야가 59과목으로 전체의 32%를 차지하고 있으며, 나머지 교양과목들은 나머지 4대 교육목표에 골고루 구성되어 균형있는 교양교육이 실현되도록 개편을 실시하였다.

<표 1-2-15> 교양교육 신교과과정의 5대 교육목표에 따른 교양과목 구성

(단위: 과목, %)

교육목표	과목수	구성비율
바름정신에 기초한 인성교육	26	14
통찰력을 길러주는 인문학적 교양교육	34	18
전공학습을 위한 기초소양교육	59	32
성공적인 사회진출을 위한 전문적성계발교육	29	16
글로벌 사회의 필수적 의사소통능력교육	31	17

2) 교양교육분야 개편실적

2009년부터 신교과과정으로 운영 중인 교양교육은 교양개설과목 중 109과목을 3학점 교과목으로 개설하여 과목수의 증가와 함께 실질적으로 약 60과목 이상의 양적 증가 효과가 발생하였으며, 각 교양과목의 내실을 높이기 위한 개편도 함께 이루어졌다.

<표 1-2-16> 신교양교육과정 개편현황

구분		개편전(~2008)	신 교과과정(2009~)
교양필수		6과목(9학점)	6과목(9학점)
교양선택	개설과목 (학점)	계	198과목(388학점)
		1학점	8과목(8학점)
		2학점	190과목(380학점)
		3학점	-
	영역교양	계	84과목(168학점)
		인문	27과목(54학점)
		사회	24과목(48학점)
		자연	19과목(38학점)
		예술	14과목(28학점)
	학제간교양	30과목(60학점)	-
	일반교양	69과목(130학점)	87과목(175학점)
	영어강의	15과목(30학점)	17과목(34학점)
	이수 의무		30학점이상 (4계열 1과목씩 의무이수)

2008년까지 운영된 구 교육과정에서는 학제간 교양과목을 별도의 영역으로 구분해서 개설하였으나 현재 대학교양과목의 경향이 경쟁력 강화를 위한 융합교과목 개발과 이를 통한 교양교육 심화에 있으므로 2009년부터 시행되는 신교과과정에서는 개별 교과목마다 다학제적(multidisciplinary) 특성을 갖도록 개편 운영 중에 있다.

교양교육 과정 개편 시 각 학과 전공교수의 설문조사 (2008년 6월 실시)를 통하여 도출된 개선점과 제안된 주요의견은 다음과 같다.

● 교양교육 과정에 대한 각 학과 전공교수의 설문조사 및 설문결과 주요 제안 의견

- 1) 학과의 교수 총원률 향상을 통한 전임교수의 교양교육 참여 가능성 확대
- 2) 교양과목 강사 공개채용을 통한 교양과목 전임교수 운영
- 3) 교양과목 개발 및 강의 인센티브 제도 운영
- 4) 교양과목의 팀티칭으로 전임교수가 참여 및 관리, 강의안 참여
- 5) 교양과목 융합, 퓨전 교육과정 개발 및 로드맵 활성화

또한, 교양교육과정을 이수한 수강생을 대상으로 2008년 6월과 2009년 6월 2차례의 설문조사를 실시하였다. 설문결과를 요약하면, 수강생들이 교양강좌를 수강시 가장 중요하게 생각하는 것은 교양지식을 넓히는 것(52.2%)으로 응답하였고, 교양강좌 수강시 강의계획서와 주변의 친구의 조언이 영향을 미치는 것으로 조사되었다. 또한 수강생들은 교양강좌의 선택의 폭이 넓도록 보다 다양한 강좌의 개설을 희망하고 있으며, 개설되기를 바라는 교양강좌는 영어, 외국어, 예체능계(실기포함), 체험과 활동 중심 과목이다.

교수와 학생들의 설문조사를 바탕으로 교양교육 과정 개편시 도출된 개선점과 제안된 의견들이 2009년도 신교과과정 개편에 대폭 반영되었고, 연차별로 교양교육의 목표 실현을 위한 자료로 활용하고자 한다.

1.2.2.5 성공적인 사회진출을 위한 교양교육 프로그램의 구성과 운영은 적절한가 ?

우리 대학 교양교육과정 중에서 Honors Program으로 대표되는 전문적성계발교육은 학생들의 적성을 찾아내고 효과적으로 계발할 수 있도록 함으로써, 전문 진로에 성공적으로 나아갈 수 있는 기반을 갖추게 하는 우리 대학 고유의 특성화된 교양교육 분야이다.

1) 전문적성계발교육의 구성

전문적성계발교육은 성공적인 사회진출을 위한 다양하고 체계적인 교양과정으로서 학생들의 적성을 찾아내고 효과적으로 계발할 수 있도록 하여 전문 진로에 성공적으로 나아갈 수 있는 기반을 갖추기 위한 목적으로 운영되고 있다.

- 학생들의 조기 진로설정과 전문직 진출 기회를 확대하기 위한 3가지 진로-적성계발 교육프로그램 운영
- 트랙을 성공적으로 이수한 학생들에게는 졸업시 총장명의로 Honors Student 인증서 수여
- 다양한 진로의 적성계발트랙을 지속적으로 개발할 예정이며, 이를 통해 다양한 진로 제시와 진로선택에 따른 맞춤형 학습설계 및 지도로 전문직 진출을 장려

<표 1-2-17> 2008년도 개설된 3대 전문적성계발교육 트랙과 교과목

실무 적성계발교육	공공직 적성계발교육	의료전문직 적성계발교육
핵심과목	핵심과목	핵심과목
독서와 토론	독서와 토론	독서와 토론
영어프레젠테이션	영어프레젠테이션	영어프레젠테이션
미디어프레젠테이션활용	언어분석과 이해	생물학 I, II
세계문화체험과 봉사	논증과 비판	화학 I, II
Honors 프로젝트	논리와 수리	일반물리학 I, II

2) 전문적성계발교육의 운영

(1) 실무 적성계발트랙

탄탄한 인문학적 소양을 기반으로 지적 통찰력과 문화적 감수성, 뛰어난 의사소통능력과 윤리의식을 갖추고 현대사회가 요구하는 전문성, 국제적 감각을 가진 경쟁력 있는 핵심인재로서의 고급인력 육성을 목표로 5개 핵심과목을 수강하여 자신의 가능성을 확장시키는 개방적인 자기주도형 트랙이다. 실무적성계발트랙은 미래지향적인 전문인의 기초능력을 갖추도록 하여 다양한 전문분야로 진출하려는 학생들에게 권장하고 있다.

✓중점육성	사고력과 통찰력, 원활한 의사소통능력, 미디어를 이용한 실무능력, 국제감각과 봉사정신, 창의적인 기획력을 집중 육성
✓진출분야	국가기관, 국제조직, 대기업을 비롯한 각종 기업체

(2) 공공직 적성계발트랙

법학전문대학원이나 PSAT, 언론고시 등 공직과 관련한 분야로의 진출을 대비하는 학생들이 자신들의 전공을 이수하면서 시험에 대비할 수 있도록 도와주는 트랙으로, 학생들이 공공직 진출 준비를 효율적으로 할 수 있도록 체계적으로 지원한다. 시대의 변화에 적극적으로 대처하고 사회적 중견층으로서 지도적 역량을 발휘하기 위해서는 '논증과 비판'을 핵심으로 하는 의사소통적 능력이 필요하므로 이러한 기본 소양을 기르는데 목표를 두고 있다.

✓중점육성	사고력과 통찰력, 원활한 의사소통능력, 언어이해와 분석력, 논리와 추리능력, 논증과 비판능력을 집중 육성
✓진출분야	국제조직, 대기업, 법학전문대학원/7급공무원/언론사,방송국 기자/국가기관이나 공공단체 등

(3) 의료전문직 적성계발트랙

의·치의학 전문대학원이나 한의학전문대학원 및 약학전문대학원 등의 의학 관련 분야에 진출을 원하는 학생들이 자신들의 전공을 이수하면서 시험에 대비할 수 있도록 도와주는 트랙으로, 학생들이 의료 전문직 진출 준비를 효율적으로 할 수 있도록 체계적으로 지원한다. 의학 관련 분야가 더욱 확대될 21세기에 학생들이 경쟁력을 확보할 수 있도록 인문적 소양을 바탕으로 과학적 지식과 소양을 갖추는데 주안점을 둬으로써 MEET/DEET(의·치의학 교육 입문시험), OMEET(한의학 교육 입문시험) 및 PEET(약학대학 입문시험)에 대비하도록 한다.

✓중점육성	사고력과 통찰력, 원활한 의사소통능력, 자연과학 분야의 지식과 소양을 집중 육성
✓진출분야	의·치의학전문대학원/약학전문대학원/의학전문기자/의료관련 언론보도기관 등

3) 전문적성계발교육의 운영실적

전문적성계발교육 프로그램은 최근 3년간 2007년 41강좌 (82학점), 2008년 53 강좌 (106학점), 그리고 금년도인 2009년은 47강좌 (94학점)가 개설 운영되었으며, 한 학기당 평균 24강좌, 강좌당 학생수는 14-18명으로서 각 교과목당 소수 정예의 수강생에 대한 전담교수의 지도로 내실 있게 운영되고 있다.

우리 대학의 다양한 전문적성계발교육 프로그램을 통해 2006년 3명, 2007년 7명, 2008년 4명, 그리고 2009년 12명 등 최근 4년간 총 26명의 학생들을 총장명의로 Honors Student로 배출하였는데, 이는 전체 수강생의 약 2%에 해당하는 것으로서, 소수정예의 학생들이 매우 우수한 미래 여성 리더로서 사회에 진출하고 있음을 보여준다.

<표 1-2-18> 최근 3년간 전문적성계발교육 개설강좌 운영실적

(단위: 명)

구분(학년도)		개설강좌수(학점)	학생수	강좌당 학생수
2007년	1학기	17강좌 (34학점)	248	14
	2학기	24강좌 (48학점)	357	14
소 계		41강좌 (82학점)	605	14
2008년	1학기	22강좌 (44학점)	375	17
	2학기	31강좌 (62학점)	485	15
소 계		53강좌 (106학점)	860	16
2009년	1학기	26강좌 (52학점)	448	17
	2학기	21강좌 (42학점)	383	18
소 계		47강좌 (94학점)	831	17

<표 1-2-19> 최근 3년간 전문적성계발교육 트랙별 개설강좌 운영실적

(단위: 명)

구분(학년도)	트랙	개설강좌수(학점)	학생수	강좌당 학생수
2007년	실무	41강좌 (82학점)	605	14
	의료전문	6강좌 (18학점)	53	8
2008년	실무	53강좌 (106학점)	860	16
	의료전문	10강좌 (30학점)	106	10
	공공직	3강좌 (9학점)	18	6
2009년	실무	47강좌 (94학점)	831	17
	의료전문	14강좌 (42학점)	270	19
	공공직	9강좌 (27학점)	160	17
	국제화	5강좌 (15학점)	227	45

1.2.2.6 사회적 수요에 맞추어 Honors Program의 개편실적은 적절한가 ?

우리 대학 바롬교양대학은 개교 이래 지속되어온 인성교육과 교양과정을 주축으로 준비된 여성 리더, 미래지향적인 여성 리더를 키우기 위한 특화된 전문적성계발 프로그램을 운영하고자 매년 1개 이상 신규 트랙을 개발 운영하고 있다. 우리 대학은 사회적 수요에 맞추어 학생들의 조기 진로설정과 전문직 진출 기회를 확대하기 위하여 2008년도 2학기에 3가지의 전문적성계발프로그램을, 그리고 2009년 1학기에 추가로 1개 영역의 진로-적성계발 교육프로그램을 개발 총 4대 전문적성계발프로그램을 운영 중에 있다.

Honors Program으로 대표되는 전문적성계발프로그램은 2005년부터 개설·운영되어 왔고, 전문적성계발교육의 전신이라 할 수 있는 Pre-Med 과정은 의학전문대학원이 신입생을 모집하기 시작한 해인 2004년, Pre-Law과정은 법학전문대학원이 신입생을 모집하기 시작한 2008년부터 개설·운영되어 왔다. 2008년 교양교육부가 확대·개편 되면서 새롭게 출범한 바롬교양대학은 2008년 하반기부터 Honors Program을 확장하고자 적성계발트랙 교육 프로그램을 개발하였고, 기존 Honors Program을 실무적성계발트랙으로, Pre-Med과정은 의료전문직적성계발트랙으로, Pre-Law과정은 공공직적성계발트랙으로 명명하고 추가로 국제전문인력적성계발트랙을 개발하여 2009년부터

개설·운영 중에 있다. 특히, 금년도에는 기술경영적성개발트랙을 새로 개발하여 2010년부터는 현재 운영 중인 4개 전문트랙과 함께 5대 전문적성개발프로그램으로 확대 개편 운영할 계획이다.

<표 1-2-20> 최근 2년간 전문적성개발프로그램 개편 실적

실무 적성개발교육	의료전문직적성개발교육	공공직 적성개발교육	국제화전문인력적성개발교육
2007년~현재	2007년~현재	2008년~현재	2009년~현재
핵심과목	핵심과목	핵심과목	핵심과목
독서와 토론	독서와 토론	독서와 토론	독서와 토론
영어프레젠테이션	영어프레젠테이션	영어프레젠테이션	영어프레젠테이션
미디어프레젠테이션활용	생물학 I, II	언어분석과 이해	글로벌시대의 개인과 사회 제3세계와 국제개발협력 글로벌시대의 다문화교육
세계문화체험과 봉사	화학 I, II	논증과 비판	세계문화체험과 봉사 바름리더십과 국제지역연구 다문화 지역봉사실습
Honors 프로젝트	일반물리학 I, II	논리와 수리	Honors 프로젝트

평 가 의 건

1. 교양교육의 목적과 목표의 명확성

- 우리 대학의 교양교육과정의 목적 및 5대 목표는 고유의 '바름' 교양교육, 영어교육, 기독교 교육을 통해 우리 대학의 건학이념을 잘 반영하고 있음.
- 교양교육의 목적 및 목표는 인성교육, 실용교육, 지식교육 등의 교육을 통해 '21세기형 여성리더를 육성하는 세계적 수준의 교육중심대학'의 초석이 되도록 설정되어 매우 우수한 것으로 평가됨.
- 우리 대학 교양교육의 이수비율은 약 30%로서, 국내 주요대학의 평균이수비율인 29%를 상회하고 있음.

2. 교육목표를 실천하기 위한 교양교육과정 및 세부 교양과목 구성의 적절성

- 우리 대학의 교양교육과정 및 세부 교양과목은 대학 교육목표를 실천하기 위하여 매우 잘 구성되어 있음.
- 지식교육 『지』, 인성교육 『덕』, 실용교육 『술』 등 3개 영역은 유기적으로 연결되어 영역별로는 집중적인, 그리고 영역간에는 통합적인 발전을 도모하여 학생들의 사회적 경쟁력을 높이는데 기여하고 있는 등 매우 우수함.

3. 교양교육 강좌의 개설 및 수강 실적의 적절성

- 우리 대학의 교양과목 전체강좌는 최근 3년 평균 1,106강좌가 개설되었으며, 전체 개설강좌 중에서 교양 선택과목의 강좌는 2008년도 1,015강좌, 2009년은 870개 강좌가 개설되는 등 개설실적이 매우 우수함.
- 최근 3년간 우리 대학 교양선택 교과목들의 과목당 평균 수강인원은 강좌당 평균 37명으로 향후 강좌에 따라 내실 있는 소규모의 과목 진행을 위한 방안이 고려되어야 함.
- 우리 대학의 교양과목을 담당하는 전임교수 비율은 2007년도 42%, 2008년 41%, 2009년 45%로 지속적으로 상승하고 있음.

4. 교양교육 과정의 개편실적의 적절성

- 교양교육 과정의 개편은 2008년 바름교양대학의 출범과 더불어 새롭게 설정한 교양교육의 5대 교육목표에 부합하도록 교양교육 분야의 신교과과정으로 개편을 실시하여 매우 적절하게 진행되었음.
- 전체 교양과목 중에서 전공학습을 위한 기초소양교육 분야가 59과목으로 전체의 32%를 차지하고 있음.
- 향후 교양교육과정에서는 원활한 의사소통을 길러주는 교과목 개발, 학문간 연계와 융합을 통한 다양한 영역의 교과목 개발과 개설이 필요함.

5. 성공적인 사회진출을 위한 교양교육 프로그램의 구성과 운영의 적절성

- 우리 대학 교양교육과정 중에서 전문적성개발교육은 학생들의 적성을 찾아내고 효과적으로 개발할 수 있도록 하며, 전문 진로에 성공적으로 나아갈 수 있는 기반을 갖추게 하는 우리 대학 고유의 특성화된 교양교육 분야임. 전문화된 다양한 트랙의 구성과 운영이 매우 우수한 것으로 평가됨.
- 전문적성개발교육 프로그램은 최근 3년간 2007년 41강좌 (82학점), 2008년 53 강좌 (106학점), 그리고 금년도인 2009년은 47강좌 (94학점)가 개설 운영되었으며, 한 학기당 평균 24강좌, 강좌당 학생수는 14-18명으로서 각 교과목당 소수 정예의 수강생에 대한 전담교수의 지도로 내실있는 강의가 되고 있음.
- 우리 대학의 특성화된 다양한 전문적성개발교육 프로그램을 통해 2006년 3명, 2007년 7명, 2008년 4명, 그리고 2009년 12명 등 최근 4년간 총 26명의 학생들이 총장 명의의 Honors Student로 배출되었는데, 이는 전체

수강생의 약 2%에 해당하는 것으로, 소수정예의 학생들이 매우 우수한 미래 여성 리더로서 사회에 진출하고 있음.

6. 사회적 수요에 맞추어 Honors Program의 개편실적의 적절성

- 우리 대학은 사회적 수요에 맞추어 학생들의 조기 진로설정과 전문직 진출 기회를 확대하기 위하여 2008년도 2학기에 3가지의 전문적성개발프로그램을 개발하는 등 개편실적이 매우 우수함.
- 2009년 1학기에 추가로 1개 영역의 진로-적성개발 교육프로그램을 개발 총 4대 전문적성개발프로그램을 운영 중에 있으며, 향후 다양한 전문적성개발 프로그램으로 확대 운영될 것으로 기대됨.

1.2.3 사회참여교육

대학교육에서 지역사회 참여는 전공 지식과 기술을 활용하여 사회 발전에 기여하는 방향으로 이루어지는 것이 바람직하다. 또한 학생들에게 실질적인 경험을 통한 학습의 기회를 제공하여 학생의 지적 성장과 발달에 도움이 되어야 한다.

우리 대학의 사회참여교육은 건학이념과 교육목적을 이루기 위하여 “인성교육”과 “실용교육”을 바탕으로, 전공분야에서의 전문가 육성뿐만 아니라 바른 인간성과 가치관을 가지고 자신이 속해 있는 사회공동체와 인류공동체에 봉사하고 기여할 수 있는 전인적 인재육성을 목적으로 시행하고 있다. 그 일환으로 1961년 개교 후 지속적으로 실천교육 및 봉사활동을 적극 강조하여 실천해오고 있으며, 순수 봉사활동을 적극 강조하여 실천해오고 있으며, 다른 한편으로는 사회봉사활동을 필수 교육과정의 하나로 채택하여 실시하고 있다. 초기에는 개발의 혜택이 미치지 못한 농촌지역을 대상으로 했고, 1965년 농촌발전연구소를 설립하여 농민학교를 운영하고, 농가공예교육, 농촌기독교 여성지도자 연수회를 실시하는 등 특성화된 사회교육 프로그램의 운영도 병행하였다. 1980년대 후반 부터는 시대의 변화에 따라 현대적인 봉사프로그램으로 발전시켜, 농촌뿐만 아니라 지역사회와 서울시의 취약지구, 나아가 전 세계를 그 대상으로 다양한 사회참여 및 봉사활동을 전개하고 있다. 이러한 일련의 활동과 실천은 그동안 우리 대학의 정체성을 형성하는 데에 큰 기여를 했을 뿐만 아니라, 전인적인 인재 육성에도 좋은 토대가 되었다고 평가하고 있다.

이 평가는 이러한 서울여자대학교 사회참여교육의 타당성과 영향력을 재점검하고, 향후의 교육방향과 대학 운영의 근거 마련에 그 목적이 있다.

평 가 항 목

- 1.2.3.1 사회참여교육 프로그램 내용이 다양하고 충실한가?
- 1.2.3.2 사회참여교육 프로그램 운영을 위한 대학의 지원은 적절한가?
- 1.2.3.3 사회참여교육에 대한 대내·외 홍보는 적절한가?
- 1.2.3.4 사회참여교육의 평가 및 결과 활용은 적절한가?

1.2.3.1 프로그램의 내용이 다양하고 충실한가?

우리 대학의 사회참여교육은 사회봉사교과목, 세계문화체험, Service-Learning(봉사-학습), 소학회, 산학협력과 인턴십 프로그램 등이 있다. 각각의 교육과정과 프로그램은 큰 개념의 목적과 목표는 동일하나 세부 내용은 차별성을 가지고 운영하고 있다.

1) 사회봉사 프로그램

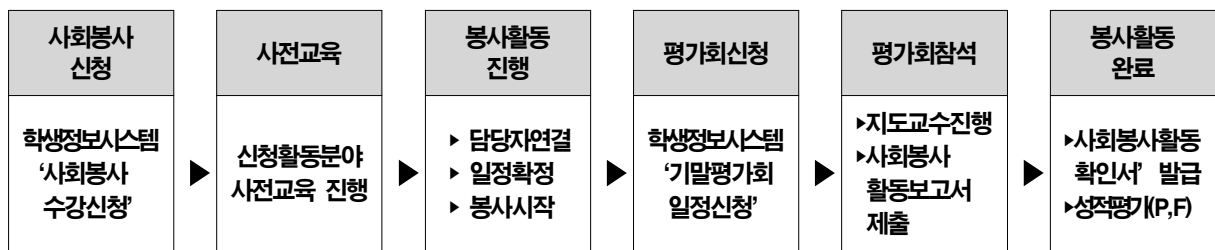
사회봉사 프로그램은 우리 대학의 건학이념 및 교육목적 구현을 위한 실천교육으로서, 전공분야의 전문성뿐만 아니라 바른 인간성과 가치관을 바탕으로 사회공동체와 인류공동체에 봉사하고 기여할 줄 아는 전인적 인재 육성을 목적으로 한다.

사회봉사의 학점이수에는 사회봉사 I, II, III, IV로 구성된 교과목을 이수하는 것으로 한다. 사회봉사과목은

각 1학점으로 구성되어 있으며 사전지도(2시간), 봉사활동(30시간), 기말평가(1시간)로 최소 30시간 이상을 사회 복지기관에서 자원봉사 활동을 하여야 한다.

매 학기별(1학기, 여름학기, 2학기, 겨울학기)로 신청이 가능하며 국내·외 각종 기관에서 요청이 있는 경우 학생들에게 공지하고 신청을 받고 있다.

사회봉사는 크게 네 가지(아동·청소년, 노인, 지역사회, 장애인)로 구분하여 시행하고 있으며 신청 학생들 스스로가 봉사하고 싶은 영역의 기관을 선택할 수 있다. 또한, 봉사학생들이 각자의 전공지식을 활용하여 전공봉사와 동아리봉사, 산학협력봉사 등 맞춤형 봉사를 함으로써 봉사활동의 체계적인 지원을 하고 있다. 특히 해외봉사의 경우는 '기아대책기구', '한국대학사회봉사협의회', '태평양아시아협회', '국제워크캠프기구' 등의 기관과 협력해 주로 아시아 인근의 저개발 지역에 가서 '교육봉사', '노력봉사', '문화교류', '탐방' 활동을 하고 있다. 사회봉사 수강절차는 다음과 같다.



<그림 1-2-8> 사회봉사 수강절차

사회봉사 프로그램은 국내봉사와 해외봉사가 있으며, 현재 530개 등록기관과 연 인원 1만4천여 명에 이르는 학생들이 사회봉사 활동에 참여하여 양적으로나 질적으로 많은 발전을 하였다. 사회교육 프로그램수를 학과 수에 대비하여 사회교육 프로그램 운영지수로 산출하면, 1.58로 사회교육 프로그램이 매우 활발하게 운영되고 있음을 보여주고 있다.

2) 소학회

소학회(사제동행)프로그램은 사제 간의 돈독한 유대관계를 바탕으로 전문분야의 지식을 공유함으로써 전문성과 인성을 동시에 함양시키는 사회봉사 활동이며, 리더십 교육과 취업까지 연계되는 또 다른 형태의 멘토-멘티 시스템이다. 1998년 2학기부터 시행된 소학회 활동은 2008년 현재 135개의 다양한 성격의 소학회가 활발하게 운영되고 있으며, 활동 내용에 따라 전공심화학습학회, 봉사활동학회, 공연활동학회, 친목활동학회 등으로 구분된다.

소학회는 학생들이 주체적으로 그룹을 형성하여 주제나 대상을 정하고, 매학기 초에 계획서를 작성해 학생지원시스템을 통해 지도교수의 승인을 받아 신청하게 되며, 제출한 계획서를 바탕으로 한 학기 운영을 지원하며, 매 학기말에 지도결과 보고서를 지도교수의 승인을 거쳐 제출하도록 하고 있다.

매년 평균 135개~175개가 넘는 소학회가 정규 수업이외에 교수와 학생이 서로 전공 전문영역 분야를 매개로 소통함으로써 역동적인 활동을 펼치고 있다.

<표 1-2-21> 소학회 운영 현황

(단위: 개, 회, 명)

구분(학년도)		개수	활동수	참여학생	참여교수
2008년	1학기	135	1,008	1,750	99
	2학기	135	1,262	1,515	104

<표 1-2-22> 2008년 우수소학회 현황

소학회명	인원	수상내역	학과-활동내용
일본어원어연극회	18	대상	[일어일문학과] 일본어로 연극을 함으로써 협동심을 배양하고 전공능력을 심화한다. 일본대사관의 일본 무용 동우회에 참여해 교내공연, 자선공연 등을 한다.
모의국무회의학회	47	최우수상	[행정학과] 행정학의 주요 정책 이슈에 대한 비판적 분석 및 대안을 논의한다.
A . T	35	우수상	[섬유디자인학과] 섬유디자인, 텍스타일 CAD실습 및 공모전, 기획전 등을 준비한다.
MASS	19	우수상	[체육학과] 자유롭고 창조적인 에어로빅스의 율동감과 파워를 바탕으로 기초적인 체력배양부터 중급, 고급이상의 표현능력을 창작하여 아마추어 경기대회에 참여할 수 있을 정도의 기술을 연마하는 데 그 목적을 두며, 이로 인한 학년간의 교체와 친분을 지속적으로 이어갈 수 있는데 주력한다.
산업디자인 인테리어 공간	10	장려상	[산업디자인학과] 인테리어에 대한 전반적이면서도 깊이 있는 지식을 습득함으로써 공간 디자인에 대한 폭넓은 시야를 갖고, 디자인 협업과정을 통해 학우들간의 유대관계를 쌓는다
답사연구회	42	장려상	[사학과] 매년 2회 정기답사와 관련하여 답사기획, 사전답사, 답사지 제작 등의 활동을 한다.
매력토론학회	11	장려상	[언론영상학부] 토론을 사랑하는 사람들이 모인 학회로서 매주 이슈가 되는 책과, 신문을 읽으며 사회문제에 대해 적극적으로 이야기 하고, 사고력과 논리력을 길러 토론이라는 과정을 통해 상대방의 의견을 존중할 줄 아는 자세를 갖추는 것을 목표로 한다. 또한 매년 각종 대학생 토론대회에도 참가하고 있다.
심리학회	24	장려상	[교육심리학과] 매년 가을 사이코드라마 공연을 올리는 것을 목적으로, 사이코드라마를 하는데 도움이 될 만한 심리학 관련 이론을 심도 있게 공부하고 사이코드라마를 함께 연구하며 사이코드라마에 다가가기 위해 설립된 학회이다.
한글아씨	14	장려상	[시각디자인학과] 한글아씨는 아이디어 씨앗, 아름다운 시각문화인 한글을 사랑하는 서울여자대학교 시각디자인과 학생들의 소모임으로서 새로운 한글꼴 개발과 한글을 이용한 실험적인 타이포그래피 작업을 하고 있으며, 매년 봄 전시회와 한울전을 개최한다.
SWING	30	장려상	기술학문으로써의 정보보안을 위해 흥미와 열정을 가진 이에게 배움과 응용, 실습 및 활용을 통해 실직적인 정보보안 전문 인력으로써의 향상에 매진하고 있다.

3) 세계문화체험

우리 대학의 세계문화체험 프로그램은 글로벌 시대의 원활한 의사소통과 국제 감각을 습득하고, 다문화에 대한 이해를 높이며, 해외 자원봉사를 통한 인성과 지도자적 자질을 함양하는, 글로벌 리더 육성을 위한 소양교육

차원의 프로그램이다.

2004년 여름 인도, 홍콩 2개국 8명 파견으로 시작, 매년 새로운 파견국을 개발하여 2009년 현재까지 인도, 프랑스, 홍콩, 일본, 러시아, 인도네시아, 몽골, 필리핀, 캄보디아, 미얀마, 베트남, 말라위 등 12개국에 500여명 파견되어 활동해왔으며, 해외의 다양한 문화교류와 체험교육, 다문화 사회에서 요구되는 타 문화에 대한 이해와 견식, 사회참여와 봉사에 대한 인식을 높일 수 있는 내용으로 운영되고 있다.

매년 여름방학이나 겨울방학에 3주 이상 진행하고 있으며, ①해외 현지 체험, ②교류대학 현지 학생들과의 워크샵, 세미나를 통한 현지국 문화체험, 한국문화 소개 등의 교류활동, ③현지 어린이들을 대상으로 한 교육봉사와 복지기관에서의 자원봉사와 노력봉사 등의 봉사활동, ④다양한 외국의 전통과 문화를 체험하는 활동 등을 편성해 진행하고 있다.

진행 절차와 과정은, ①출국준비과정, ②현장활동, ③평가회로 편성되어 있으며, 운영 절차와 과정은, ①2학년 이상 재학생들을 대상으로 서류심사와 면접을 통해 선발, ②이전 기수 참가자들의 멘토 프로그램 실시, ③선발 후 지도교수 간담회를 통한 출국계획 수립, ④현지 활동일정 확정후 장학금 지원, ⑤국가별 참여학생들의 교환 프로그램 수립과 준비, ⑥출국전 최종점검(지도교수, 바름교학팀), ⑦귀국후 발표회 준비(지도교수, 바름교학팀 지도), ⑧발표회 실시, ⑨성적부여(선 활동 후 성적부여)로 진행되고 있다.

또한 2008년부터는 해외 우수대학과 선진문화 탐방을 통해 전공 특성화 강화 및 학교행정시스템 효율성 향상을 도모하기 위해 해외탐방을 시행하고 있다. 각 학과(팀)은 탐방지역과 주제를 선정하여 신청서를 제출하고 심사과정을 통해 선발된다. 선발된 팀은 여름방학 기간 중 해외탐방을 진행하고, 2학기에는 탐방에 따른 보고서 발표회를 실시하여 우수팀에게 장학금을 지급하고 있다.

<표 1-2-23> 세계문화체험 운영 현황

(단위: 명)

구분(학년도)		방문국가	참여학생	참여교수	참여기관	참여시간
2008년	하계방학	9개국	63	6	18기관	4주×4명 3주×59명
	동계방학	5개국	50	2	10기관	3주×50명

<표 1-2-24> 해외탐방 운영 현황

(단위: 명)

구분(학년도)		참여학생	참여교수	참여시간	방문국
2008년	하계방학	10	1	최소3일이상	3

4) Service-Learning

Service-Learning(S-L)은 학생들이 수업에서 배운 지식을 활용한 지역사회 봉사를 하면서 의미 있는 경험을 하고, 이를 통해 배우는 교수-학습 방법이다. 주요 활동으로는 '1:1 멘토링 지도', '방과 후 체육/과학/경제교실 지도', '보호관찰소 청소년상담' 등의 사회·경제적으로 소외된 계층의 아동·청소년 교육을 지원하는 활동과 '기관 출판물 디자인' 등의 프로젝트 활동 등 다양하다. S-L은 지역사회와 대학, 봉사수혜자와 봉사자의 상호 호혜성을 특징으로 한다.

S-L의 운영과정은 다음과 같다. 교수자가 담당 수업과 연계하여 별도의 교양 1학점 S-L을 개설하면 연계수업 수강생에 한하여 과목당 4명 이상 20미만의 학생이 신청할 수 있다. 교수자는 전문가로서 학생들이 활동 후 매주 작성하는 일지를 통해 학생의 활동을 감독하고 조언을 해주며, 중간·기말 평가회를 가진다. 기관담당자는

현장에서 학생의 활동을 지원하고 관리하며, 학기말에 교수자에게 출석-평가서를 제출하며, 교수-기관 간담회를 통해 S-L프로그램 개선에 참여한다. 교수자는 일지와 평가회, 기관의 평가서 등을 기초로 Pass/Fail로 평가한다. 활동의 질적 관리를 위하여 과목별로 인원을 제한하고 있으며, 학생들은 졸업 전까지 S-L I, II, III을 이수할 수 있고 초과학점이 허용된다. S-L을 이수하기 위해서는 사전OT(3시간), 봉사활동(24시간 이상), 중간·기말·전체 평가회(5시간)으로 32시간 이상을 프로그램에 참여해야 한다.

<표 1-2-25> S-L 운영 현황

구분(학년도)	과목수	활동수	참여학생	참여교수	참여기관	참여시간	비고	
2008년	1학기	18과목	3,504회	219명	18명	38개	7,008	1)활동수: 1인 16회×219명 2)참여시간: 1인 32시간×219명
	하계방학	일본 2팀 홍콩 1팀	300회	12명 (외국학생 6명, 재학생 6명)	1명	7개	500	S-L 교환프로그램을 맺은 일본과 홍콩의 대학생이 본교에 파견되어 서울여대 재학생과 같이 하는 프로그램임.
	2학기	18과목	2,416회	151명	18명	38개	4,832	1)활동수 :1인 16회×151명 2)참여시간:1인 32시간×151명

5) 산학협력과 인턴십

학생들의 효율적인 취업진로설정을 위하여 분야별 현장실습 산학협력 프로그램을 진행하고 있으며 방학기간 동안 진행되는 단기 인턴십에서부터 학기 중 진행되는 장기 인턴십까지 다양한 프로그램을 통하여 학생들의 경력개발과 취업경쟁력 강화, 우리 대학만의 창의적인 인재육성을 그 목적으로 한다.

2008년 현재 3개의 영역에서 매 학기 150명 이상의 학생들이 참여하여 활발하게 운영되고 있으며, 각 프로그램의 내용과 성격은 SWCD Academy, 현대백화점 서비스아카데미, 기타 인턴십으로 구분된다.

구분	내용과 성격
SWCD Academy	SWCD Academy는 취업을 앞둔 학생들에게 직업사회 경험의 기회를 제공하여, 올바른 직업의식을 함양하고 기업과 업무에서 필요로 하는 자격요건을 알고 준비하기 위한 산학협력프로그램이다. 노동부 우수프로그램으로도 선정된 본 교육은, 기업이 요구하는 직무지식 및 직업의식 등에 대한 교내 집체교육을 이수한 후, 국내 60여개 기업에서 인턴으로 실습할 수 있는 방학 인턴십 프로그램이다.
현대백화점 서비스아카데미	서비스직무로의 취업을 희망하는 학생들에게 서비스 이론교육과 백화점 지점실습의 기회를 제공하여 해당직무에 대한 실질적인 정보와 지식을 습득하고 스스로 준비할 수 있도록 한다.
기타 인턴십 일반	SWCD Academy, 현대백화점 서비스아카데미 외에도, 노동부 지원프로그램을 통한 적극적인 사회경험의 기회를 제공하고 있으며, 기타 다양한 인턴실습에 대하여 교과목으로의 학점인정제도 실시하고 있다.

<표 1-2-26> 인턴십 프로그램 운영 현황

(단위: 명, 개)

구분(학년도)	프로그램	참여학생	참여기관	참여시간	학점인정
2008년1학기 (하계방학)	SWCD Academy	112	58	2개월	42
	현대백화점 서비스 아카데미	35	1	10일	13
	기타인턴십 일반	15	8	방학~학기중	12
2008년 2학기 (동계방학)	SWCD Academy	107	60	2개월	82
	현대백화점서비스 아카데미	31	1	10일	14
	기타인턴십 일반	18	11	방학~학기중	8

1.2.3.2. 프로그램의 운영을 위한 대학의 지원은 적절한가?

1) 사회봉사 프로그램

학생지원팀 내에 담당자를 두어, 지도교수 배정, 오리엔테이션, 학점 부여, 평가, 우수 봉사 학생 상 수상, 장학금 지급 등 행·재정적 지원을 하고 있다.

<표 1-2-27> 2008년 순수봉사, 사회봉사교과목, 해외봉사 지원현황

(단위: 명, 천원)

구분(학년도)	프로그램	참여학생	지원예산	비고
2008년	순수봉사	406	3,522	농촌봉사활동 포함
	사회봉사 교과목	1,320	29,309	
	해외봉사	44	4,716	터키, 프랑스, 이탈리아, 베트남, 러시아, 체코, 독일, 태국, 중국

2) 소학회

학생지원시스템(<http://3s.swu.ac.kr>)을 통해 학기별로 활동계획서와 결과표를 제출하도록 하고 있으며, 학기당 소학회별로 활동비를 지원하고 있다. 2006년부터는 우수소학회 선발 제도를 도입하여 성과에 따른 행·재정적 지원을 더욱 강화하고 있다.

<표 1-2-28> 소학회 지원현황

(단위: 개, 천원)

구분(학년도)		개수	지원예산
2008년	1학기	135	29,700
	2학기	135	37,143

3) 세계문화체험

지도교수의 사전준비, 현지방문, 평가 등의 절차로 진행하고, 3-4주간의 현지체류에 소요되는 교통비와 숙식비 등 총 경비의 70% 상당액을 지원하고 있다. 해외탐방의 경우 1차장학금을 탐방전에 사전지급하며, 탐방 후 발표회를 통해 추가 장학금을 지급하고 있다.

<표 1-2-29> 세계문화체험 지원현황 (단위: 천원)

구분(학년도)		방문국가	참여학생	참여교수	지원예산
2008년	하계방학	9개국	63	6	57,600
	동계방학	5개국	50	2	44,000

<표 1-2-30> 해외탐방 운영 현황 (단위: 명, 천원)

구분(학년도)	방문국가	참여학생	참여교수	지원예산	비고
2008년	3개국	10명	1명	14,900	(1차장학금) 미주,유럽지역:1,000 중국,일본,동남아:500

4) Service-Learning

교수·학습연구원의 담당 교수와 직원이, 수업운영 지원, 지역사회와의 협력 관계 구축, S-L 운영 체제 구축의 지원을 하고 있다.

<표 1-2-31> S-L 지원현황 (단위: 천원)

구분(학년도)		과목	활동수	지원예산	
2008년	1학기	S-L	18과목	3,504회	20,372
	하계방학	해외 S-L	일본 2팀, 홍콩 1팀	300회	6,539
	2학기	S-L	18과목	2,416회	17,236

5) 산학협력과 인턴십

경력개발원에서 기업체 선정, 참여 학생선발, 사전 교육과 평가, 학점부여 등의 행정적 지원을 하고 있다.

<표 1-2-32> 산학협력과 인턴십 지원현황 (단위: 천원)

구분(학년도)	구분	지원예산
2008년	SWCD Academy	149,189
	기타 인턴십	16,450

1.2.3.3 사회참여교육에 대한 대내·외 홍보는 적절한가?

1) 사회봉사 프로그램

사회봉사 프로그램의 홍보는 학생지원팀 홈페이지, 수강신청편람, 교무회의와 전체교수회의, 사회봉사소식지를 통해 학생과 교직원을 주 대상으로 공지 또는 협조 요청을 하고 있다.

2) 소학회

소학회 홍보는 각 학과에 협조공문 발송, 교무회의와 전체교수회의, 학생지원시스템(<http://3s.swu.ac.kr>) 등을 통해서 널리 알리고 있다.

3) 세계문화체험

매 학기마다 선발계획과 발표회 참석을 교내 전체 학과에 공문으로 발송하고 있으며, 학교 홈페이지를 통해서도 프로그램을 소개하고 있다. 다른 한 편으로는, Honors Program 홍보자료에 포함되어 신입생 사전 지도, 입학처 고교방문 행사, 대외협력실 주관 학부모초청 간담회 등에서 교내 우수교육프로그램으로 적극 소개하고 있다. 해외탐방의 경우 학교홈페이지 공지, 문자 및 메일 발송들을 통해 사업을 소개하고 학생들의 관심과 참여를 유도하고 있다.

4) Service-Learning

매 학기 교내에서 S-L 활동 사진전을 개최하고, S-L Tips, 학생들의 우수성찰저널집, 관련 자료집을 제작하여 국내 대학과 대학교육 관련기관에 배포하고 있다. 학생을 대상으로 성찰저널, 홍보 디자인 등의 공모전을 학기마다 다양하게 가지며, 우수작에 대해 시상하였다. 공모전에 당선된 학생들의 디자인으로 기념품(가방)과 홍보자료를 제작하여 S-L 참여 학생들과 국내외 관련기관에 배포하였으며, 향후 S-L 포트폴리오 공모전을 계획하고 있다. 매 학기마다 다양한 형태의 교수-기관 초청간담회를 수차례 개최하여 S-L에 대한 평가와 제안의견을 나누며, 학기말 전체 S-L 평가회에는 지역사회를 초청하여 결과를 공유하고 격려와 제안을 나누는 등 지역사회와의 긴밀한 협력관계를 세움으로써 S-L을 홍보하고 있다. 2005년부터 매년 전국 단위의 S-L Conference를 개최하여 각 대학의 학문적 탐색과 교육적 성과를 발표하는 기회를 제공하고 있으며, 우리 대학의 S-L 프로그램 및 활동 내용을 대내외적으로 널리 홍보하고 있다. 국제적 활동으로는, 2008년 10월 미국 주요대학의 Center for Teaching and Learning과 S-L Center를 방문하여 자료와 의견을 교류하면서 서울여대 S-L에 대해 좋은 평가를 받았다.

5) 산학협력과 인턴십

대내외 홍보는 교내의 각종 행사 개최, 홍보책자와 뉴스레터 발송과 같은 학생관련 홍보활동과 기업인사담당자 초청간담회, 기업방문과 같은 대외적 홍보활동으로 진행되고 있다.

1.2.3.4 사회참여 교육의 평가 및 결과 활용은 적절한가?

1) 사회봉사 프로그램

사회봉사 프로그램은 개강과 동시에 사전교육을 실시(강사는 현직 사회복지사를 섭외)하고 있으며, 봉사활동이 최소 30시간 이상인 경우에 학점을 인정하고 있다. 학기말에 자체평가회, 그룹별 기말평가회, 그리고 사회봉사 기관 담당자에 의한 평가를 진행하고 있으며 사회봉사활동 보고서를 제출해야 한다. 또한 우수봉사자를 추천 심의하여 장학금을 지급하고, 한국대학생사회봉사협의회, 워크캠프, 기아대책기구등과 함께 해외봉사자 파견하고 있다.

2) 소학회

소학회 활동은 매년 말 우수소학회 선발을 통해 평가되고 있으며, 지도교수의 참여여부, 활동의 빈도와 충실성, 포트폴리오, 수상 및 업적 등의 항목을 통해 평가하고 있다.

3) 세계문화체험

개강 후 1개월 이내에 지도교수의 배석과 차기 지원예정 학생들이 참여한 가운데 발표하고 상호 피드백 과정을 거치는 평가회를 실시하고 있으며, 개인별 체험기를 작성, 국가별 체험수기를 제작하여 차기 선발 학생들에게 멘토 수행 및 관심있는 학생들에게 자료 제공하고 있다. 해외탐방에 선발된 학과(팀)은 탐방을 마치고 돌아온 후 팀의 보고서 발표회를 통해 시상과 장학금을 지급하고 있다.

4) Service-Learning

프로그램의 성과에 대한 평가는, 매 학기말 수업별 교수와 참여 기관 담당자의 간담회를 통해 평가하며, 전체 참여자(학생, 교수, 기관담당자)를 대상으로 전체평가회를 개최하여 S-L 활동성과를 발표하고 격려한다. 평가 결과는 다음 학기 S-L 활동 설계 시 반영한다.

학생활동에 대한 평가는, 학생들의 일지, 활동의 결과물, 기관의 출석부와 평가서, 중간·기말평가회 등을 통해 Pass/ Fail로 평가한다. 과목별로 1~2명의 학생에 대하여 교수자 추천서와 함께 격려상을 수여하며, 학생들의 요청이 있을 때마다 활동내용에 대한 확인서를 ITL에서 발급한다.

5) 산학협력과 인턴십

3개의 형태로 구성된 산학협력과 인턴십 프로그램은, 각각의 특성에 따라 평가하고, 그 결과를 활용하고 있다.

(1) SWCD Academy

실습에 대해 학점을 인정(2-12학점)하고 있으며, 기업 실습 기간 중에 직접 기업을 방문하고 실습관련 보고서를 작성하고 있다. 실습생 및 실습담당자 대상의 설문평가와 실습담당자의 평가과정을 거치며, 그 결과를 다음 프로그램에 반영하고 있다.

2002학년도를 시작으로 2008년 기준으로 총 14기 동안, 약 1,000명의 학생이 이수했으며, 매 실습마다 평균 35% 이상의 실습생이 해당기업으로부터 능력을 인정받아 취업제의를 받고 있다.

(2) 현대백화점 서비스아카데미

실습과정에 대한 보고서 제출을 의무화하고 있으며, 이에 대해 학점을 인정(2학점)하고 있다. 또한 전체 교육

이수자에게 서비스인스트럭터 3급 자격증을 수여한다.

평가 방법으로는, 실습생 대상 설문평가, 실습생 개인에 대한 인재개발원의 평가, 수료생의 소감 발표 및 평가회를 거치고 있다. 교육성과로는, 2002학년도를 시작으로 2008학년도 기준으로 총 22기 동안, 약 800명이 본 프로그램을 이수했다.

(3) 기타 인턴십 일반

기타 인턴십 일반의 평가는 출석부, 실습일지, 보고서 작성과 제출을 의무화하고 있으며, 실습기업의 평가와 학과 지도교수와의 간담회를 통해서 그 성과를 평가하고 그 내용을 참고하여 인턴십 프로그램을 내실화하고 있다.

평 가 의 건

1. 사회참여교육 프로그램 내용의 다양성과 충실도

- 사회참여교육 프로그램은 사회봉사교과목, 세계문화체험, Service-Learning, 소학회, 산학협력과 인턴십 프로그램 등, 다양하게 운영되고 있음.
- 교육내용은 국내외 각종 기관의 요청 및 학생들의 요구(needs)에 맞추어 매우 충실하고 합리적으로 편성됨.
- 학생들이 자발적이고 적극적으로 활동을 할 수 있도록 체계적·단계적으로 운영하고 있으며, 참여하는 학생 및 기관의 만족도도 매우 높음.

2. 사회참여교육 프로그램 운영을 위한 대학 지원의 적절성

- 교육여건 조성을 위해 학생지원시스템을 구축하고, 오리엔테이션(소양교육) 및 평가회를 운영하고 있음. 또한 각각의 프로그램에 전문연구원, 전문직원 및 Tutor제도 등을 갖추고 있으며, 지역사회와의 협력 관계를 구축해 프로그램 개발 및 운영에 참여하고 있음.
- 지원 예산은 프로그램 담당 교수 및 참여 학생들의 의견을 수렴하여 편성되고, 지원액도 매년 높은 증가율을 보이고 있음.

3. 교육에 대한 대내·외 홍보의 적절성

- 기독교적인 봉사와 실천에 의거해 내실에 충실하여 대학 내의 홍보에 주력해 왔음.
- 대외적으로는 주로 입시홍보자료로 활용함. 향후에는 교외뿐만 아니라 국외에서도 우수 활동 사례로 적극적으로 홍보할 필요가 있음.

4. 사회참여교육의 평가 및 결과 활용의 적절성

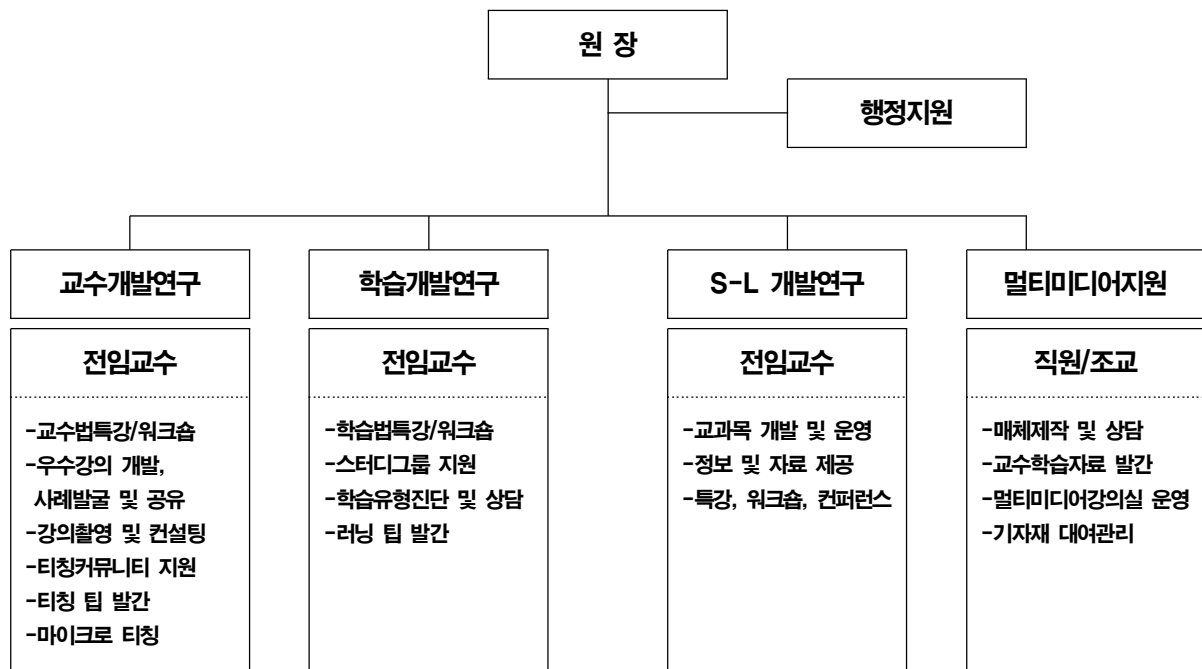
- 정기적으로 성찰일지, 활동보고서를 제출, 담당교수는 이에 대한 피드백을 제공하고, 봉사 완료 후 평가회 및 기관담당자 초청 간담회 등을 통한 봉사자-수혜자 상호간에 피드백을 함으로써 앞으로 개선방향 모색에 적극 활용함.
- 소학회의 경우, 지도교수에게는 지도결과를 봉사업적 점수 인정하고, 학생들에게는 보고서를 심사해 활동지원비를 추가로 지원하여 개선 및 동기부여에 활용함.
- 활동계획→활동전교육→활동→평가→개선·활용으로 이어지는 일련의 관리체계는 매우 우수하다고 평가됨.

우리 대학의 사회참여교육은 앞에서 서술한 것처럼 타 대학과는 차별화, 특성화된 다양한 프로그램을 마련해 운영함으로써 사회의 요구에 적극 부응하고 있으며, 제공자인 학생과 수요자인 사회 여러 기관의 만족도도 매우 높아, 종합적으로 보아 매우 우수하다고 평가됨.

1.2.4 교수학습지원체제

서울여자대학교는 설립 당시부터 지·덕·술의 교육이념을 설정하고, 지식의 실천과 사회적 환원을 주요 덕목으로 강조해 왔다. 우리 대학은 교육의 실천적 가치지향을 바탕으로, 지식 교육, 실천 교육, 그리고 기술 교육을 균형 있게 실시함으로써 지역사회 발전에 자발적으로 봉사하는 여성지도자 양성에 모든 노력을 집중해왔다.

우리 대학은 특히 실천적 교육의 수월성을 확보하고 교육의 질을 높이기 위해 교수·학습연구원 (Institute of Teaching & Learning; ITL)을 2003년도부터 운영해오고 있다. 교수·학습연구원에서는 교육효과 극대화를 위한 효과적인 교수법 및 학습법 프로그램 개발, 관련 연구 수행, 교육자료 제작 및 상담을 하고 있으며, 각종 교수법 프로그램에 교수, 직원, 강사, 조교, 학생 등 교내 모든 구성원의 적극적인 참여를 유도하고 있다. 교수·학습연구원의 업무는 크게 교수개발연구, 학습개발연구, Service-Learning개발연구, 그리고 멀티미디어지원 등으로 나누어진다 <그림 1-2-9>. 우리 대학의 교수·학습연구원은 '대학교육개발센터협의회'의 회장을 맡고 있는 대학으로 사명감을 가지고 타 대학 교수학습센터들에게 새로운 교육 방향과 모델을 제시하고 있다.



<그림 1-2-9> 교수·학습연구원 조직도

평가항목

- 1.2.4.1 교수-학습법 개발 프로그램의 내용이 다양하고 충실한가?
- 1.2.4.2 교수-학습법 개발 프로그램에 교수 및 학생의 참여도는 높은가?
- 1.2.4.3 교수-학습법 개발 프로그램의 운영을 위한 대학의 지원은 적절한가?
- 1.2.4.4 교육매체 제작 및 기자재 대여가 다양하게 이루어지고 있으며, 기자재 확충 및 관리에 필요한 예산은 적절한가?

1.2.4.1 교수-학습법 개발 프로그램의 내용이 다양하고 충실한가?

1) 교수법개발 연구

우리 대학은 교수들의 교수법 향상을 위해 다양한 형태의 교수연수와 오리엔테이션 프로그램을 개발하여 교수의 전문적인 교육능력을 향상시키는 데에 힘을 쏟고 있다. 매년 교수연수 프로그램 및 특강, 워크숍을 개최하여 교수방법의 개선과 관련된 특강을 실시하고, 교육 및 연구에 관련된 주제를 심도 있게 논의하고 있다. 또한 개발된 프로그램들이 일회성 행사에 그치지 않고 지속적으로 발전할 수 있도록 전문화된 교육 및 행정 지원 체계와 프로세스를 갖추고 있다.

(1) 교수법 특강 및 워크숍 개최

교수·학습연구원에서는 학내 교수들의 교육 및 강의 역량을 배양하기 위해 관련 특강, 워크숍, 커뮤니티, 세미나, 연수 등 다양한 교수법 프로그램을 개발 운영하고 있다. <표 1-2-33>에서도 나타난 바와 같이 교수법 관련 전체 프로그램 운영 실적은 2007년도의 16회에서 2008년도에는 27회로 60% 가까이 개최 횟수가 증가했음을 알 수 있다.

<표 1-2-33> 교수법 프로그램 운영 실적

(단위: 회)

구분(학년도)	특강	워크숍	커뮤니티운영	세미나	연수프로그램	총계
2007년	3	7	3	3	-	16
2008년	4	9	4	8	2	27

<표 1-2-34> 교수법 프로그램 세부 내용

구분(학년도)	교수법 프로그램 운영 세부 실적		
	프로그램명		실시일(회수)
2007년	교수법특강	모션스타일링	4/10(1)
		강의를 위한 발성법	6/20(1)
		강의를 풍요롭게 하는 방법	10/24(1)
	교수법 워크숍	MS워드 / Photoshop	4/25(2)
		Window Movie Maker / 파워포인트 2002 중급	4/26(2)
		문제중심학습(PBL)	6/21(1)
		Window Movie Maker / 파워포인트 2002 중급	9/20(2)
	교수법세미나	강의개발 사례 발표 세미나	10/22(1)
		컴퓨터그래픽스 기초	11/8(1)
		식품화학 / 나노화학개론	12/7(1)
	티칭커뮤니티	노봉수교수의 티칭 노하우	5/16(1)
		강의개발 사례 발표	6/13(1)
		우수강의 개발 연구지원 방안	10/10(1)
소계			16(회)

2008년	교수법특강	최고의 교수는 어떻게 가르치는가?	4/16(1)
		강의를 위한 전달력 있는 음성 만들기	9/30(1)
		Fun Fun하게 삼시다!	11/10(1)
		효과적인 강의를 위한 파워포인트 디자인	12/17(1)
	교수법워크숍	파워포인트2007	4/21(1)
		포토샵CS	4/22(1)
		윈도우무비메이커/ 파워포인트2003	4/24(2)
		좋은 수업, 나쁜 수업, 이상한 수업	8/28(1)
		파워포인트2007 / 무비메이커를 활용한 동영상 편집	10/24(2)
		파워포인트2007 / 무비메이커를 활용한 동영상편집	10/31(2)
	교수법세미나	교수법연구회결과발표	5/9(1)
		자연 이공계열을 위한 창의적 교수법 교수법연구회결과발표	5/29(1)
		우수강의 개발 사례 발표	6/23(1)
		우수교직과목사례발표	8/26(1)
		프로젝트 중심 학습 적용 사례 발표	10/27(1)
		우수강의 개발연구 결과 발표	12/16(2)
		우수교직과목사례발표	2/24(1)
	티칭커뮤니티	우수강의개발연구 간담회	4/17(1)
		신임교수와의 간담회	5/29(1)
		사고력 신장을 위한 심화 탐구활동 수업	12/1(1)
		창작 콘텐츠 개발교육 사례	12/8(1)
	연수프로그램	교직교과목 교수를 위한 강의계획서 작성 워크숍	8/25(1)
		교직교과목 교수연수	2/24(1)
소계		27(회)	
총계		42(회)	

(2)신임교수에 대한 교수방법 연수 프로그램 운영

신임교수들에게는 초기에 올바른 교수 방법 및 강의 습관을 체득하는 것이 매우 중요하다. 우리 대학은 신임교수를 대상으로 하는 독특한 연수 프로그램을 개발하여 시행하고 있다. 시행 초기에는 학교생활을 안내하고 행정부서의 업무를 소개하는 기초적인 정보 안내의 역할만을 하다가, 이후 점차 우리 대학의 건학이념 및 교육정신과 관련된 효과적인 교수법, 취업과 진로지도에 대한 다양한 안내가 포함되면서 학교 교육 목표에 실제적으로 기여할 수 있는 내용으로 전환되고 있다. 최근에는 프로그램의 내용을 더욱 세밀화하여 강의계획서 작성법, 성적처리법, 학생지도법, 가상강의 시스템 활용 방법 등 실질적이고 직접적인 교수법 내용을 안내하고 있다. 연수 프로그램은 매년 4회씩 지속적으로 운영되며, 신임교수들은 반드시 참여하도록 제도화되어 있다.

<표 1-2-35> 신입교수 대상 교수법 프로그램 운영실적

(단위: 회)

구분(학년도)	워크숍	연수프로그램	총계
2007년	2	2	4
2008년	2	2	4

<표 1-2-36> 최근 2년간 신입교수 대상 교수방법 연수 프로그램 세부 내용

구분 (학년도)	신입교수 연수 프로그램		내용	
	프로그램명	실시일		
2007년	1학기	신입교수 연수 -교무과 주최	2/22	대학소개, 강의, 연구지원, 행정, 인사관리
		신입교수 교수법 워크숍 -ITL 주최	2/26	서울여대, 그것이 알고싶다! 학습촉진자로서의 교수자 매체제작지원 참여적 수업구성 전략 및 마이크로티칭
	2학기	신입교수 연수 -교무과 주최	8/22	대학소개, 강의, 연구지원, 행정, 인사관리
		신입교수 교수법 워크숍 -ITL 주최	8/23	마이크로티칭 수업 시간의 배분 강의 노하우 공유
2008년	1학기	신입교수 연수 -교무과 주최	2/26	대학소개, 강의, 연구지원, 행정, 인사관리
		신입교수 교수법 워크숍 -ITL 주최	2/28	스티커 교수법 수업 구성의 원리 마이크로티칭
	2학기	신입교수 연수 -교무과 주최	8/29	대학소개, 강의, 연구지원, 행정, 인사관리
		신입교수 교수법 워크숍 -ITL 주최	8/28	좋은 수업, 나쁜 수업, 이상한 수업 멋진 가르침을 위한 자기 점검
계			8(회)	

(3)시간 강사 및 교육조교의 교수 능력 향상을 위한 지원

우리 대학에서는 시간강사 및 교육조교의 강의의욕을 고취시키고, 교육의 질적 향상을 꾀하기 위한 다양한 교수법 지원을 시행하고 있다. 매 학기마다 시간강사 편람지침서를 제공하고, 시간강사 특강 및 회의를 개최하여 대학 강의에 대한 제반 사항을 안내하고 있다. 또한 시간강사의 강의에도 강의평가제를 적용하여 평가결과를 다음 학기의 수업 개발과 진행에 반영하도록 제도화하고 있다. 한편 시간강사도 전임교수와 동등하게 우리 대학의 정보화 시스템을 이용할 수 있도록 제도화 하고 있으며, 교수 능력 향상을 위해서 도서관과 정보검색실 등을 비롯한 교내의 교육시설과 복지시설을 전임교수와 동등하게 이용할 수 있도록 지원하고 있다. 아울러 교수법 특강이나 워크숍 등에 시간강사도 참여하도록 하여 교수능력 향상을 위한 지원을 강화하고 있다.

<표 1-2-37> 최근 2년간 시간강사 및 교육조교 대상 교수방법 프로그램 운영실적

(단위: 회)

구분(학년도)	특강	시간강사 간담회	총계
2007년	2	2	4
2008년	2	2	4

(4) 강의개발연구 및 교수법연구회 지원

우리 대학에서는 교수들의 수업 운영의 질을 높이고, 학생들의 학습 효과를 제고하기 위한 고품질의 강의개발 연구 및 교수법연구회 운영을 지원하고 있다. 강의개발연구 지원은 각 교수가 자신의 담당 과목에 적용할 수 있는 효과적인 교수방법을 개발하고, 이를 수업에 적용한 결과를 발표함으로써 동료 교수들과 효과적인 교수방법을 공유하기 위한 목적으로 실시하고 있다. 교수법연구회는 교수들이 교수법과 관련된 주제로 연구팀을 구성하여 교수 능력 향상을 위한 연구 및 실천방법을 모색하기 위해 운영되고 있다. 연구회를 통해 교수들은 수업에 대한 서로의 노하우를 공유하고 교수법 개선 전략들을 개발하게 된다.

지난 2년간 강의개발 실적을 보면 <표 1-2-38>, 2007년도 및 2008년도에 각 14 과목의 강의개발 연구가 수행되었다. 교수법연구회도 매년 2-3개씩 운영되고 있으며, 연구회 당 참여 교수 인원은 평균 4명으로 조사되었다 <표 1-2-39>.

<표 1-2-38> 강의개발 지원 실적

구분 (학년도)	강의개발 지원 실적		
	과목명	소속학과	
2007년	1학기	증권시장론	경영
		인터페이스디자인1	산업디자인
		나노화학개론	화학
		콘텐츠 개발론	콘텐츠디자인
		특수아동을위한미술치료	특수치료전문대학원
		광고기획론	언론영상
		식품화학	식품공학
	2학기	영유아발달	아동
		일본어학개론	일어일문
		프로그램개발과평가	사회사업
		게임콘텐츠개발	콘텐츠디자인
		그래픽사용자인터페이스	콘텐츠디자인
		정보이론과 통계	문헌정보
		고급영문독해	영어영문
2008년	1학기	미디어기획실습	언론학
		데이터베이스 구축론	문헌정보
		서지학개론	문헌정보
		교육과정 및 교육평가	교직과정
	2학기	표현과 상상력	방송영상학
		고전자료조직론	문헌정보
		독서와 토론	식품공학
		미디어 현장 연구	방송영상학

		디자인의 감성과 표현	의류
		국제마케팅	경영
		교육심리	교직과정
		시민사회와 리더십	행정
		성격심리학	교육심리
		마이크로티칭(영어)	교직과정
계		28과목	

<표 1-2-39> 교수법연구회 운영 실적

(단위:명)

구분(학년도)		연구회명	참여 인원
2007년	학기	미래 커뮤니케이션 전문가의 창의적 사고 및 표현 능력 향상을 위한 교수법 개발	5
		자연과학에서의 창의적이고 효율적인 교수법의 개발	5
2008년	1학기	문헌정보학 영역에서의 문제해결능력 향상을 위한 실무기반의 프로젝트 중심 교수-학습법 연구	3
		<프로젝트 설계 실습 I> 과목의 효과적인 교수법 연구	4
	2학기	전문적 지식과 사명감을 겸비한 교사양성 교수-학습법 연구	4
계		5팀	21

(5) 교수 방법의 다양성

21세기 지식정보화시대의 교수 방법은 인터넷과 컴퓨터, 휴대전화에 익숙한 학생들의 특성에 맞는 다양한 학습운영 기법이 요구되고 있다. 따라서 일방적인 지식의 전달에서 탈피하여, 사이버강의, 참여학습, 멀티미디어자료 활용 등 다양한 교수법의 적용을 통해 교육의 질을 높이고 학습 효과를 향상시키기 위한 노력이 필요하다.

우리 대학은 교수 개인의 강의 특성 및 교과목의 특성에 따라 사이버강의, 팀티칭 및 토론식 강의, 시청각 교재의 활용, 현장중심의 수업, 강좌 분석 및 평가 등을 차별화하여 실시하고 있으며, 모든 강좌에 실시되고 있는 강의평가를 통해 학생들의 요구를 적극 반영하도록 노력하고 있다. 교수효과를 높이기 위해 지원하고 있는 다양한 교수방법들을 살펴보면 다음과 같다.

가. 사이버강의 및 컨설팅 지원

우리 대학은 교육환경 변화에 능동적으로 대처하고 열린교육 시스템의 구축을 위하여 가상강의 강좌 개설 및 콘텐츠 개발을 적극 지원하고 있다. 가상강의를 개설하고자 하는 교수들에게 기술적 지원과 연구비를 지급하고 교과목 담당 조교를 배정함으로써 교수들이 어려움 없이 가상강의를 운영할 수 있도록 지원하고 있다. 이러한 노력의 결과로, 가상강의 개설과목은 2007년도 250개에서 2008년도에는 308개로 급격히 증가하였으며, 가상강의를 수강하는 학생도 매학기 3000-5000 명 정도로 본교 재학생의 50% ~ 70%의 학생이 매학기 가상강의에 참여하고 있는 것으로 나타났다 <표 1-2-40>.

<표 1-2-40> 가상강의 개설 과목 수와 수강생 수

(단위: 개, 명)

구분(학년도)	학기	과목	수강생
2007년	1학기	151	5303
	2학기	99	3687
2008년	1학기	161	5151
	2학기	147	4168

나. 팀티칭과 소규모 토론식 강의 실시

팀티칭은 교수-학습 방법을 개선하기 위한 수업조직 형태의 하나로서 교수들의 협력수업 체제이다. 이는 2명 이상의 교수자가 동일한 학습 집단을 대상으로 학습 지도의 주요 부분을 협동적으로 계획하고 교수하고 평가해 나가는 것을 의미한다. 우리 대학은 많은 교수들이 팀티칭 형식의 교과목을 개발하고 운영할 것을 적극 장려하고 있다. 이를 위해 2007년도에는 114 강좌, 2008년도에는 110 강좌를 각각 개설하여 팀티칭 교과목의 확산을 꾀하고 있다 <표 1-2-41>

<표 1-2-41> 팀 티칭 강좌 수

(단위: 개)

구분(학년도)	교양/교직 강좌	전공강좌	합 계
2007년	44	70	114
2008년	50	60	110

다. 현장 중심의 실제적 수업을 위한 현장답사 (사제동행) 및 학술연구 소학회 운영

현장답사 (사제동행) 소학회 프로그램은 현장 전문가와 연계한 수업의 일환으로 교수 및 전문가와 함께 공연 및 작품관람, 전시회, 경연대회에 참가하거나, 국제사회 및 지역사회에 대한 이해를 높이기 위한 봉사학습 등에 참여하는 프로그램이다. 1998년 2학기부터 시행되어 10년 넘게 지속적으로 유지된 우리 대학의 소학회 프로그램은 타 대학에는 없는 교수와 제자간의 돈독한 유대관계를 유지케 하는 독창적인 제도이다. 우리 대학은 <표 1-2-42>에서 나타난 바와 같이 매년 평균 270 개의 소학회 프로그램 운영을 통해 교수와 학생이 전공 분야 학습에 함께 참여함으로써 전공 지식뿐만 아니라 사제지간의 유대관계를 유지 발전시키는 데에도 큰 기여를 하고 있다.

<표 1-2-42> 현장 답사 (사제동행) 및 학술연구 소학회 실적(학회수)

(단위: 개)

소학회	2007학년도	2008학년도
현장답사 소학회	25	30
학술연구/기타소학회	243	240

라. 교육자료 제작 및 배포

우리 대학은 교수들에게 교수법 관련 정보를 확산하고 파급시키기 위해, 매 월 다양한 교수법 자료 및 최신 정보를 담은 '티칭 팀'을 제작하여 전체 교수에게 배포하고 있다. 2007년도에는 제작 건수가 8회이던 것이 2008년도에 5회로 다소 감소하였는데, 이는 전년도 티칭 팀 자료를 차년도에도 그대로 활용하고 있기 때문인 것으로 해석된다.

향후 이들 자료에 대한 교수들의 호응도 및 만족도를 추가적으로 조사하여 신규 발간 및 보완에 적극 반영할 필요가 있다.

<표 1-2-43> 티칭 팁 발간 실적

구분(학년도)	월	티칭 팁
2007년	3	이러닝 상호작용 전략 I
	4	프로젝트중심학습
	5	윤리적인 보고서 작성 지도법
	6	학습스타일 I
	9	이러닝 협력학습
	10	모더레이션 기법
	11	사례기반 학습
	12	실천학습
2008년	3	이러닝 상호작용전략II
	4	우연적 발견학습
	5	협동학습의 점검
	10	팀 티칭(team teaching)
	11	수업내용 제시 전략

마. 개별 강좌 분석 및 평가

우리 대학은 교수·학습연구원을 통해 희망하는 교수에게 강의비디오 촬영 및 분석을 실시하여 교수법 개선에 활용할 수 있도록 지원하고 있다. 표에서 나타난 바와 같이, 교수들을 대상으로 하는 강의 촬영 및 분석 건수가 2007년도에는 3회이던 것이 2008년도에는 9회로 3배 이상 증가하였는데, 이는 교내 많은 교수들이 강의 분석에 대한 효과를 인지하여 참여율이 증가하고 있는 것으로 분석된다.

<표 1-2-44> 강좌 분석 건 수

(단위: 회)

구분(학년도)	강의 촬영 및 분석
2007년	3
2008년	9

2) 학습법 개발 연구

우리 대학은 학생들이 효과적인 학습방법을 습득하여 학습 능력 및 효율을 높일 수 있도록 다양한 학습법 지원 프로그램을 운영하고 있다. 관련 전문가의 특강 및 세미나를 통해 학습 정보나 지식을 제공함으로써 학생들 스스로 학습 전략과 기술을 습득하고 개선하도록 돕고 있다. 우리 대학의 학습법지원 프로그램은 학생들로 하여금 능동적이고 자기주도적인 학습자로의 변화를 이끌어내는데 큰 기여를 하고 있다는 평가를 받고 있다.

(1) 학습법 특강/워크숍 개최

교수·학습연구원에서는 학생들이 효과적인 학습방법을 습득할 수 있도록 각 분야 전문가들을 통해 연구된 학습 노하우와 서비스를 제공함으로써, 학생들 스스로 학습 기술을 개선하도록 돕고 있다. 이를 위해 매 년 전교생을 대상으로 정기적인 학습법 특강과 워크숍, 단과대 특강(학습법 Festival) 등을 지속적으로 개최하고 있다. 구체적인 내용으로는 보고서 작성법, 목표설정, 노트필기, 시험전략, 시간관리법 등과 같은 기본 학습 전략에서부터, 적성에 맞는 학습법 및 전공진로 설정에 이르기까지 다양한 학습 정보를 제공하고 있다. 또한 아침시간을 활용하여 시간관리 및 자기관리를 훈련할 수 있는 아침형학습자 훈련프로그램도 운영하고 있다. <표 1-2-45>, <표 1-2-46> 에서 알 수 있듯이, 이러한 프로그램들이 일회성으로 그치지 않고 매년 약 80여회씩 지속적으로 운영되고 있다.

<표 1-2-45> 학습법 지원 프로그램 개발 및 운영 실적

(단위: 회)

구분(학년도)	전체			개별	총계
	특강	단과대특강(Festival)	워크숍	아침형학습자훈련 프로그램	
2007년	8	5	30	40	83
2008년	7	5	32	40	84
총계	15	10	62	80	167

<표 1-2-46> 학습법 지원 프로그램 운영 세부 내용

구분 (학년도)	학습법 지원 프로그램 운영 세부 실적		
	프로그램명	실시일(회수)	
2007년	특강	노트필기 전략	3/7
		양코르 노트필기 전략	3/22
		시간관리전략	4/4
		대학생이 알아야 하는 하버드식 시간관리전략	5/9
		초인지 전략을 활용한 전공서적 읽기-이해점검 전략	6/7
		노트필기 전략	9/5
		효과적인 리포트 작성법	10/10
		시간관리 전략	12/5
	단과대특강	자연과학대-왜 공부하십니까?	11/9
		인문대-인문학, 표현과 소통을 통한 이해	11/16
		정보미디어대-프로그래밍 전문가가 되기 위한 학습 방법	11/22
		사회과학대-사회과학, 까칠하게 그림그리기	11/28
		미술대-남 다르게 살려면, 대학생활 바꿔라!	11/29
	워크숍	시간관리훈련 프로그램	3/13~4/10 (주1회/총5회)
		초인지 학습전략 프로그램	3/15~4/12 (주1회/총5회)
		시간관리훈련 프로그램	5/15~6/5 (주2회/총4회)
		리포트작성법	5/14~6/4 (주1회/총4회)
		시간관리훈련 프로그램	9/11~10/9 (주1회/총4회)
		발표력향상 프로그램	9/10~10/8 (주1회/총4회)
		리포트작성법	11/5~11/26 (주1회/총4회)

	개별	아침형 학습자 훈련 프로그램	3/12~4/13(주5회/총20회)	
		아침형 학습자 훈련 프로그램	5/14~6/15(주5회/총20회)	
2008년	특강	노트필기 전략	3/12	
		양코르 노트필기 전략	4/3	
		시간관리전략	5/7	
		리포트작성법	6/4	
		굿바이 발표올렝증	9/10	
		뇌기반학습전략	10/8	
		노트필기 전략	12/3	
	단과대특강	인문대-시를 알면, 세상이 바뀐다!	11/19	
		미술대-돈 없이 공부하기, 돈 없이 예술하기	11/25	
		정보미디어대-컴퓨터, 어떻게 공부할 것인가?	11/26	
		사회과학대-생각을 키우는 글쓰기	11/27	
		자연과학대-내 능력을 자랑하라!	11/27	
	워크숍	리포트작성법	5/19~6/9 (주1회/총4회)	
		발표력향상 프로그램	3/13~4/3 (주1회/총4회)	
		발표력향상 프로그램	5/8~5/29 (주1회/총4회)	
		시간관리훈련 프로그램	3/13~4/3 (주1회/총4회)	
		시간관리훈련 프로그램	5/8~5/29 (주1회/총4회)	
		초인지 학습전략 프로그램	9/11~10/9 (주1회/총4회)	
		노트필기훈련프로그램	9/17~10/8 (주1회/총4회)	
		리포트작성법	9/22~10/13 (주1회/총4회)	
	개별	아침형 학습자 훈련 프로그램	3/17~4/18(주5회/총20회)	
		아침형 학습자 훈련 프로그램	5/7~6/5(주5회/총20회)	
	총계			167회

(2) 스터디 그룹 운영

교수·학습연구원에서는 학생들끼리 학습 공동체를 형성하여 공동으로 수강하는 교과목을 함께 공부하는 학습 프로그램인 스터디그룹을 지원·운영하고 있으며, 이를 통해 동년배 간에 학문적 유대감 및 동질감을 형성하고, 공동체 의식 및 일체감을 함양하여 학습시너지 효과를 도모하고 있다. 교수·학습연구원은 또한 스터디그룹의 학습활동을 보조하는 튜터링 지원 서비스를 통해 학생들의 학습동기를 유발시키고, 학생들 스스로 자발적인 학습을 생활화할 수 있도록 돕고 있다. 현재 스터디 그룹은 매년 약 200-233 그룹이 결성되어 운영되고 있으며, 매 학기 별로 학생들의 만족도와 튜터의 평가를 통해 다음학기 스터디그룹 운영에 반영하고 있다.

<표 1-2-47> 스터디그룹 운영 실적

(단위: 그룹, 명)

구분(학년도)	스터디 그룹 수	학생수	기간	
2007년	1학기	100	403	3/19~6/8(11주)
	2학기	100	374	9/10~11/30(11주)
2008년	1학기	100	401	3/17~5/30(11주)
	2학기	133	389	9/15~11/28(11주)
계	433	1,567		

(3) 학습 상담

우리 대학에서는 학생들의 학습 문제에 대한 개인 및 집단 상담을 실시하여 학생들의 학습 및 성적 고민 해결에 많은 노력을 기울이고 있다. 상담은 크게 교수·학습연구원을 통한 상담과 지도교수를 통한 상담으로 이루어진다. 지도교수를 통한 상담은 전체 학생을 대상으로 연 중 최소한 2번 이상 이루어지며, 상담기록은 학생지원시스템에 기록되어 매 학기말 교수 업적 평가에 반영된다. 교수·학습연구원을 통한 상담은 통상 학생과 협의하여 결정되며, 회당 50분씩 진행된다. 교수·학습연구원을 통한 상담 건수가 매 년 6-7회에 그쳐 예상과는 달리 저조함을 보이고 있는데, 이는 대부분의 학생들이 자신의 지도교수를 통해서 상담을 받고 있기 때문인 것으로 보인다. 교수·학습 연구원에서는 학습상담에 대한 전문성을 보유하고 있기 때문에 향후 이러한 제도를 적극 홍보하여 더욱 많은 학생들의 참여를 이끌어 낼 수 있도록 노력할 필요가 있다.

(4) 학습자료 (Learning Tips) 제작 및 배포

우리 대학은 학생들에게 학습법 관련 정보를 확산하고 과급시키기 위해, 매 년 다양한 학습법 자료 및 최신 정보를 담은 '러닝 팁'을 제작하여 전체 학생들에게 배포하고 있다. 제작 건수로는 2007년도에 8회, 2009년도에 5회로 조사되었는데, 향후 이들 자료에 대한 학생들의 호응도 및 만족도를 조사하여 제작에 적극 반영할 필요가 있다.

<표 1-2-48> 러닝 팁 발간 실적

구분(학년도)	월	Learning Tips
2007년	3	시간관리 II
	4	지연행동
	5	문제해결의 기술
	6	스트레스 관리
	9	글쓰기 전략
	10	마인드 맵 사용법
	11	학습포트폴리오
2008년	12	학습양식
	3	몰입
	4	학습된 무기력 극복하기
	5	귀인훈련
	10	프레젠테이션 자료제작
	11	창의적 사고

3) Service-Learning 개발 연구

Service-Learning (봉사·학습, S-L) 프로그램은 일반적인 사회 봉사활동과는 달리, 학생들이 수업에서 배운 내용이나 전공 지식을 지역사회 봉사를 통해 적용 실천함으로써 학습자의 학습동기를 유발하고, 이론적 지식 습득에 그치지 쉬운 교과 내용의 경험적 확인을 통해 학습효과를 올리기 위한 실천적 학습 방법이다. 본 프로그램은 학생들이 수업에서 학습한 이론을 실제 현장에 적용하고 실천함으로써 살아 있는 지식을 배우게 되며, 건강한 시민의식, 공동체의식, 사회적 책임감을 가진 섬기는 리더로 성장할 수 있도록 돕고 있다.

(1) Service-Learning 교과목 개발 및 운영절차

우리 대학은 국내 대학 중에서는 처음으로 봉사-학습을 정규교과과정에 도입하였다. 2001년부터 2004년까지는 프로젝트 형태로 시범운영을 거친 후, 2005년도 1학기부터는 봉사-학습을 본격적인 교과목으로 개설 운영하고 있다. 봉사학습 교과목의 운영 및 참여자들의 역할은 다음과 같다.

<표 1-2-49> 봉사학습 교과목 참여자의 역할

참여자	역할						
교과목 담당 교수자	1. 1시간의 강의 시수 인정 2. 과목 개설 또는 운영을 위한 소정의 지원금(수강인원 10명 기준 40만원/ 50만원) 3. 지역사회 요구조사 및 기관 정보 제공 및 각종 행정적 지원 4. Service-Learning Tutor 교과목 운영 지원 (S-L Tutor 활동비 30만원)						
수강 학생	1. 연계된 전공 또는 교양과목을 수강 2. 별도로 개설된 과목인 “Service-Learning (교양 1학점)”을 추가로 신청 <div style="display: flex; align-items: center; justify-content: center; margin: 10px 0;"> <table border="1" style="border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <td>전공과목 3학점</td> <td rowspan="2">+</td> <td rowspan="2">Service-Learning 1학점</td> <td rowspan="2">=</td> <td rowspan="2">총 4 또는 3학점</td> </tr> <tr> <td>교양과목 3 또는 2학점</td> </tr> </table> </div> 3. 연계된 전공/교양 수업과 함께 S-L활동(32시간: OT, 중간 • 기말평가회 포함)에 참여	전공과목 3학점	+	Service-Learning 1학점	=	총 4 또는 3학점	교양과목 3 또는 2학점
전공과목 3학점	+	Service-Learning 1학점					=
교양과목 3 또는 2학점							

<표 1-2-50> Service-Learning 교과목 개발 및 운영 절차

단계	활동	활동내용 및 시기
개발	S-L 교과목 개설, Tutor선정	▶ 학기 종강전 교수·학습연구원으로 신청(전화/메일)
	S-L 교과목 강의계획서 입력	▶ 수강신청 전까지(교양1학점 별도 입력)
	안내 및 수강신청 독려	▶ 개강후 수강변경 기간 까지
	지역사회 기관 연계	▶ ITL 에서 지원 ▶ 학기 전 방학 중
실행	S-L에 대한 안내	▶ ITL 에서 지원 ▶ 수업 첫시간
	전공과목 OT 학생 배치 및 활동 시작	▶ 수강확정 후 각 과목별로 진행 S-L 학생 시간표 및 정보 확보 : Tutor 담당
	S-L 전체 OT S-L 지원신청서 제출	▶ S-L 전체 OT ▶ 개강 후 둘째 주 실시 ITL 로 지원서 제출 ▶ 개강 후 둘째 주까지
	기관담당자와의 협력 유지	▶ 지역사회 기관 및 프로그램 선정이후 지속적으로 협력유지
	지속적으로 반성적 고찰 실행	▶ 일지, 온라인 커뮤니티 활용 ▶ 학기 중 지속적 실행, 중간 평가회
평가	학생들의 종합 발표/보고회	▶ 수업 마지막 주 또는 그 전 주
	봉사-학습 평가 점수 입력 Best S-L 학생 1~2인 추천	▶ Pass / Fail ▶ 수업 마지막 주 [S-L II, III]는 담당학생만 평가 ▶ ITL에서 성적입력
	전체 종합평가회 기관담당자 초청 간담회	▶ 시험 마지막 날 4시 반 예정 ▶ 그룹별 기관담당자 초청 평가 워크샵
	S-L 교과목 결과 보고서 제출	▶ 종강 후 2주 이내 ▶ ITL 로 제출

(2) Service-Learning 운영

Service-Learning 은 <표1-2-51>에서 나타난 바와 같이 2007년도에는 37과목, 2008년도에는 36과목이 개설되어 운영되었다. 최근의 Service-Learning 운영 사례를 보면 <표 1-2-52>, 프로그램이 다양한 교과목과 연계되어 운영되고 있음을 알 수 있으며, 봉사기관도 수업 내용과 직접적으로 관련된 기관을 선정하고, 같은 수업 내에서도 봉사기관을 다양하게 구성함으로써 학생들의 참여 의식과 학습효과를 높이고 있다.

또한 방학 중에는 Service-Learning을 세계문화체험 형식으로 운영함으로써 프로그램의 국제화에도 힘쓰고 있다 <표 1-2-53>. 매년 여름방학이나 겨울방학에 3주 이상 진행되는 세계문화체험은 1주간은 해외 교류대학에서 현지 학생들과의 워크샵, 세미나를 통해 현지국 문화체험이나 한국문화 소개 등의 활발한 교류활동을, 1주간은 현지국 어린이들을 대상으로 하는 교육봉사와 복지기관에서의 자원봉사, 노력봉사 등의 봉사활동을, 1주간은 다양한 외국의 전통과 문화를 체험하는 활동으로 구성된다. 2004년 여름, 인도, 홍콩 2개국 8명 파견으로 시작한 세계문화체험은 매년 새로운 파견국을 개발하여 2008년 현재 인도, 프랑스, 홍콩, 러시아, 인도네시아, 몽골, 필리핀, 베트남, 말라위 등 10여개국에 113여명이 파견되어 활동한바 있다.

<표 1-2-51> Service-Learning 프로그램 운영 실적

구분(학년도)	학기	Service-Learning 프로그램 과목 수
2007년	1학기	17과목
	하계방학	국제S-L(세계문화체험)
	2학기	20과목
2008년	1학기	18과목
	하계방학	국제 S-L(세계문화체험)
	2학기	18과목
계		73과목

<표 1-2-52> Service-Learning 운영 사례

연계 과목명	학과 및 참여교수	봉사 기관	참여 학생	활동 내용
현대영미회국	영문학과 조성원교수	마음터 지역 아동 센터	김다희외 2명	초/중학생 영어연극지도
		원목고등학교	김희진외 2명	고등학생 영어연극지도
		장평중학교	안유경외 2명	중학생 영어연극지도
심리행동분석	교육심리학과 남은영교수	북부교육청 투자지원	김혜원의 5명	다문화가정과 경계선 지능의 저소득층 아이들에게 적합한 동화책을 선정, 함께 읽고, 계획한 독후활동을 진행하면서 아동들에게 정서지원 제공
		엄마사랑공부방	김나영외 3명	지역 내 저소득층, 경계선 지능을 가진 아동들의 하교지원을 돕고, 동화책읽기와 관련되어 계획된 활동들을 통해 적절한 정서적지원 제공
체육원리	체육학과 박주한 교수	함께걸음의료생활협동조합	김혜영외 2명	체육학습지도
		중계종합사회복지관	곽지현외 1명	청소년 체육활동
		북부종합사회복지관	강진외 2명	다문화 스포츠댄스, 다문화영유아체육교실
		엄마사랑지역아동센터	김민지외 2명	다양한 신체활동
		공릉종합사회복지관	신민정의 2명	체육

<표 1-2-53> 세계 문화체험 운영 현황

구분(학년도)		방문 국가	사후관리	비고
2008년	하계방학	9개국	평가회, 종합리포트 작성	인도, 홍콩, 인도네시아, 프랑스, 몽골, 러시아, 필리핀, 태국, 베트남
	동계방학	5개국		인도, 인도네시아, 필리핀, 베트남, 태국

(3) 워크숍, 간담회, 컨퍼런스 개최

우리 대학은 Service-Learning을 국내 대학에 소개하고 교육적 성과를 알리기 위한 전국 대학 초청 컨퍼런스 및 워크숍을 연차별로 개최하고 있다. 또한 봉사학습 대상기관 담당자들과 교수들이 지난 학기 프로그램을 평가하고 다음 학기 프로그램의 개선 및 설계를 위하여 매 학기말 기관담당자 초청 간담회도 가진다.

<표 1-2-54> 워크숍, 간담회, 컨퍼런스 개최 실적

번호	개최기간	학 술 회 의 명	개최장소	발표자수 (명)
1	2005.10	Service-Learning 세미나 S-L: 세상을 섬기는 지식인 키우기	본교	3
2	2005.5	Service-Learning 특강 S-L: 새로운 교육의 패러다임	본교	1
3	2006.4	제1회 Service-Learning Conference 봉사-학습(S-L), 대학교과과정으로의 도입과 확산	본교	5
4	2007.5	제2회 Service-Learning Conference 교육혁신을 위한 새로운 교수-학습방법: S-L	본교	6
5	2007.8	제1회 Service-Learning Training Camp S-L의 개발과 운영의 실제	본교	5
6	2008.5.	제3회 Service-Learning Conference 나를 깨우고, 사회를 깨우고 미래를 깨우는 S-L: 건강한 시민사회를 준비하는 대학교육	본교	4

1.2.4.2 교수-학습법 개발 프로그램에 교수 및 학생의 참여도는 높은가?

1) 교수법 개발 연구의 참여도

(1) 교수법 프로그램의 교수 참여도

우리 대학에서 실시 운영하고 있는 교수법 특강, 교수법 워크숍, 티칭 커뮤니티, 우수강의개발연구 지원, 교수법 세미나, 교수법 연구회 지원, 교수법 안내책자 발간, 신입교수 연수 프로그램 등의 다양한 교수법 프로그램들에

교내 교수들의 관심과 참여도가 꾸준히 증가하고 있는 것으로 조사되었다. <표 1-2-55>에서 보듯이 2007년도에는 각종 프로그램 참여 교수가 180 명에 지나지 않았지만 2008년도에는 296명으로 50% 이상 증가함을 알 수 있다. 이는 본교가 제공하는 교수법 프로그램의 효과성을 구성원들이 인지하게 되었고 따라서 매년 프로그램 참여율이 증가하고 있음을 보여 준다. 또한 교수법 연구회에도 2007년부터 2008년까지 총 21명이 참여하였으며, 연구회 당 참여 교수는 평균 4명으로 조사되었다.

<표 1-2-55> 교수법 프로그램 참여 실적

(단위: 명)

구분(학년도)	특강	워크숍	커뮤니티	세미나	신임교수 연수프로그램	강의개발 연구 지원	교수법 연구회	총계
2007년	57	39	18	18	24	14	10	180
2008년	64	90	33	59	25	14	11	296

<표 1-2-56> 교수법 연구회 참여 인원

구분(학년도)		교수법 연구회 참여 인원
2007년	2학기	1팀 (5명)
		1팀 (5명)
2008년	1학기	1팀 (3명)
		1팀 (4명)
	2학기	1팀 (4명)
계		5팀 (21명)

(2) 현장답사 및 학술연구 소학회의 교수 참여도

교수와 학생이 함께 참여하는 현장답사 (사제동행) 소학회 프로그램의 경우, 2007년부터 매년 평균 48회의 현장 답사에 교수들이 참여하고 있으며, 학술연구 소학회의 경우도 각 소학회마다 지도교수를 배정함으로써 매년 학생들에 대해 상시지도가 이루어질 수 있도록 하였다.

<표 1-2-57> 교수의 현장 답사 (사제동행) 및 학술연구 소학회 참여 실적

소학회	2007학년도		2008학년도		전체	
	학회수	답사 및 지도 횟수	학회수	답사 및 지도 횟수	학회수	답사 및 지도 횟수
현장답사 소학회	25	50	30	47	55	97
학술연구/기타소학회	243	상시지도	240	상시지도	283	상시지도

2) 학습법 개발 연구의 참여도

(1) 학습법 프로그램의 학생 참여도

학습법 프로그램에의 학생들의 참여도는 프로그램의 종류에 따라 다소 차이가 남을 알 수 있다. <표 1-2-58>에서

나타나듯이 학습법 특강의 경우, 2007년도와 2008년도에 전체 약 2000명의 학생이 참여하였으며, 단과대 특강 (Festival) 의 경우 동 기간에 371명, 워크숍은 251명, 아침형학습자 훈련프로그램에는 273명이 각각 참여한 것으로 조사되었다. 특히 학습법 특강의 경우, 2007년도에 1490 명의 학생들이 참여한 반면에 2008년도에는 508명이 참석하여 참여인원이 1/3 로 축소되었다. 동 기간에 특강 개최회수가 7-8회로 거의 동일함을 감안한다면, 참석인원의 급격한 감소에 대한 원인 분석과 대처 노력이 필요한 것으로 평가된다.

<표 1-2-58> 각 종 학습법 프로그램의 학생 참여도 (단위: 명)

구분(학년도)	학습법 특강 참여학생 수	단과대 특강 참여학생 수	학습법 워크숍 참여학생 수	아침형학습자훈련 참여학생 수	합계
2007년	1,490	136	148	143	1,917
2008년	508	235	103	130	976
총계	1,998	371	251	273	2,893

(2) 현장답사 및 학술연구 소학회의 학생 참여도

현장답사 및 학술연구 소학회에 학생들의 참여도를 보면, 매년 평균 3350 여명의 학생들이 각 종 소학회 프로그램에 참여하고 있는 것으로 조사되었다. 현장답사 소학회에는 매년 평균 413명이, 학술연구 소학회에는 매년 평균 2,900 여명의 학생들이 각각 참여하고 있는 것으로 조사되었으며, 전체 학생의 50% 이상이 각 종 소학회에 참여하여 활동하고 있는 것으로 나타났다.

<표 1-2-59> 현장 답사 (사제동행) 및 학술연구 소학회 학생 참여도 (단위: 개, 명)

소학회	2007학년도		2008학년도		전체평균	
	학회수	회원수	학회수	회원수	학회수/년	회원수/년
현장답사 소학회	25	266	30	560	28	413
학술연구/기타소학회	243	3,018	240	2,859	242	2,938

(3) 스터디 그룹의 학생 참여도

각 종 스터디 그룹에의 학생 참여도를 보면, 전체 참여 학생 수가 매년 약 800여 명에 이르며, 이는 전체 학부생의 약 1/10 수준에 이르는 규모이다. 그룹 당 학생 수는 평균 3.6명으로 조사되었는데, 이는 학생들의 학습효과를 높이기 위해 각 그룹 당 학생 수가 4명을 넘지 못하도록 제한하고 있기 때문이다. 스터디 그룹에 대한 학생들의 호응이 높아 최근 교수·학습연구원에서는 여름방학 중에도 학생들이 스터디 그룹을 활용할 수 있도록 지원을 확대할 계획이다.

<표 1-2-60> 스터디그룹 운영 실적 (단위: 그룹, 명)

구분(학년도)	스터디 그룹 운영 실적		
	스터디 그룹 수	학생수	스터디 그룹 당 학생 수
2007년	1학기	100	403
	2학기	100	374

2008년	1학기	100	401	4
	2학기	133	389	2.9
계		433	1,567	3.6

3) Service-Learning 개발 연구의 참여도

우리 대학의 Service-Learning 프로그램에 대해 학생들과 교수들의 호응도는 매우 높다. 표에서 나타난 바와 같이 매 학기 전공 및 교양 수업과 연계하여 개설된 Service-Learning에 200 여명 이상의 학생과 50여개의 기관이 참여하고 있다. 과목 당 일반적으로 2~4개의 기관과 협력하고 있으며, 여러 과목이 같은 기관을 다양한 영역에서 지원하는 경우도 있다.

<표 1-2-61> 참가학생 및 협력기관 수

(단위: 과목, 명, 개)

구분(학년도)	학기	프로그램 운영실적		
		과목수	참가학생수	협력기관수
2007년	1학기	17	261	53
	2학기	20	206	32
2008년	1학기	18	219	38
	2학기	18	151	38
계		73	837	161

세계문화체험 프로그램에는 <표 1-2-62>에서 나타난 바와 같이 2008년도 여름방학에 9개국 63명, 겨울방학에 5개국 50명의 학생이 참여한 것으로 조사되었다.

<표 1-2-62> 세계문화체험 운영 현황

(단위: 개국, 명)

구분(학년도)	방문 국가	참여 학생	참여 교수	참여 기관	참여 시간	
2008년	하계방학	9개국	63	6	18기관	4주×4명 3주×59명
	동계방학	5개국	50	2	10기관	3주×50명

1.2.4.3 교수-학습법 개발 프로그램의 운영을 위한 대학의 지원은 적절한가?

1) 교수법 개발 연구의 지원

우리 대학은 교수법 프로그램의 효율적 지원을 위해, 교수·학습연구원을 교무처 산하에 두고 관련 행정 및 예산을 지원하고 있다. 연구원 내에는 원장 1명과 행정실 행정조교 2명, 그리고 교수개발연구부, 학습개발연구부, S-L 개발연구부에 각각 전담교수 1명을 두고 있다. 또한 매체제작지원부에 직원 1명, 행정조교 2명, 행정보조 1명을 지원하고 있다.

교수법개발 및 운영 지원예산으로는, 교강사의 강의개발을 장려하기 위해 2007년도에 총 4,620만원, 2008년도에는 4,840만원을 각각 지원하였으며, 매년 개발강좌 건 당 평균 약 340만원을 지원한 것으로 조사되었다.

<표 1-2-63> 강의개발 지원 예산

(단위: 천원)

구분(학년도)	강의 개발 지원예산	지원 건수	건 당 지원액
2007년	46,200	14회	3,300
2008년	48,400	14회	3,457

또한 교강사의 가상강의 개설 지원을 위해서 매년 평균 6,000만원 정도의 예산 <표 1-2-64>을 지원하고 있으며 (개설 과목 당 평균 20만원), 개설과목의 50%에 연구보조원을 지원함으로써 가상강의의 질적 향상을 위한 노력도 함께 기울이고 있다.

<표 1-2-64> 가상강의 개설 과목 수, 연구보조원 수, 지원예산

(단위: 천원)

구분(학년도)	학기	과목 수	연구보조원 수	연구비	과목당 지원비
2007년	1학기	151	78	30,500	201
	2학기	99	57	28,500	287
2008년	1학기	161	75	30,000	186
	2학기	147	62	30,000	204
총계		558	272	119,000	220

2) 학습법 개발 연구의 지원

학습법 개발을 위해 지원된 예산은 <표 1-2-65>과 같다. 교수·학습연구원을 통해 학습법 특강/워크숍, 스터디 그룹, 학생상담, 학습자료 제작 및 배포 등 각 중 학습법 프로그램 운영을 위해 2007년도에 약 5,700만원, 2008년도에 약 4,100만원의 예산을 각각 배정하여 집행한 것으로 조사되었다.

<표 1-2-65> 학습법 개발 예산 지원 실적

(단위: 천원)

구분(학년도)	프로그램 운영 예산
2007년	57,580
2008년	40,966
총계	98,546

3) Service-Learning 개발 연구의 지원

Service-Learning 프로그램에 대한 지원은 2007년도에 4,411만 6천원, 2008년도에는 4,414만 7천원이 각각 지원 되어 총 8,826만 3천원의 예산이 지원되었다. 특히 세계문화체험을 위한 예산을 별도로 증액 배정하여 2008년도 하계방학 기간 중에 5,760만원, 동계방학 중에는 4,400만원의 예산을 지원하여 Service-Learning 프로그램의 국제화에 심혈을 기울이고 있다.

<표 1-2-66> Service-Learning 프로그램 지원 실적

(단위: 천원)

구분(학년도)	학기	프로그램 운영 및 지원 예산(운영 지원액)
2007년	1학기	17,226
	여름학기*	3,188
	2학기	23,702
2008년	1학기	20,372
	여름학기*	6,539
	2학기	17,236
계		88,263

※SL 교환프로그램을 맺은 일본과 홍콩의 대학생이 본교에 파견되어 서울여대 재학생과 같이하는 프로그램.

<표 1-2-67> 세계문화체험 지원 예산

(단위: 천원)

구분(학년도)	예 산	
2008년	하계방학	57,600
	동계방학	44,000

1.2.4.4 교육매체 제작 및 기자재 대여가 다양하게 이루어지고 있으며, 기자재 확충 및 관리에 필요한 예산은 적절한가?

최근 급속히 변화하고 있는 대학의 교수-학습 환경에서, 멀티미디어 세대의 학습 능력 향상과 다양한 요구 충족을 위하여 전공과 교과목의 특성에 따라 적절한 시청각 기자재 및 교육정보자료를 활용이 절실히 요구되고 있다. 예를 들면, 인문학 및 지역 관련 교과목에서는 문화유산, 인물, 역사 등을 소개하기 위해, 어학 관련 교과목에서는 외국어 청취 및 구사 능력을 증진하기 위해, 그리고 자연과학계열에서는 환경과 생물의 영상물과 영양교육, 복식사 자료 등의 효과적인 전달을 위해, 컴퓨터 및 예체능 계열에서는 실습과 영상을 통한 작품소개 및 시뮬레이션 등을 위해, TV, LCD 프로젝터 등의 다양한 기자재와 PC, 인터넷 자료와 방송자료, 비디오 자료 등을 활용할 필요성이 커지고 있다. 우리 대학은 교수와 학생들이 멀티미디어 강의 설비 및 자료를 수업에 적극 활용할 수 있도록 교수·학습연구원 내에 매체제작 지원팀을 구성하여 다양한 교육/학습매체의 개발, 제작, 대여, 관리에 노력하고 있다.

1) 교육매체 제작 및 설비

교수·학습연구원에서 개발된 교육매체는 지난 2년간 CD 타이틀, 비디오테이프 가상강의 콘텐츠 등 1,800 여종에 이르며, 이들 매체 자료의 개발에 지원된 예산액도 매년 약 2,000만원을 지원하고 있는 것으로 조사되었다. 또한 이들 매체를 제작하기 위한 첨단 설비 (콘텐츠제작 스튜디오, 수업행동분석실, 영상세미나실, 세미나룸 등)도 갖추고 있다.

<표 1-2-68> 교육매체 제작 실적

(단위: 건수, 천원)

구분(학년도)	매체제작 지원 실적	
	과목수 및 프로그램명	운영 지원액
2007년	1,032	21,439
2008년	856	20,025
계	1,888	41,464

<표 1-2-69> 매체제작 시설 및 장비 현황

시설	장비 현황
콘텐츠 제작 스튜디오	디지털비디오 카메라, 콘텐츠제작 시스템, 조명시스템 Tablet 모니터 활용, 강의에 필요한 콘텐츠 제작에 활용
수업행동분석실	교수자 추적 카메라, 전자교탁, one-way mirror, 관찰실
영상세미나실	발표자 및 토론자 추적이 가능한 카메라, 테이블 마이크 시스템 전면 모니터
세미나룸	소집단 토의가 가능한 공간
웹서버 공간	

2) 멀티미디어 자료 및 기자재 대여 실적

표에서 나타난 바와 같이 멀티미디어 자료 대여 건수는 2007년도에 767 건, 2008년도에 575 건 등 전체적으로 1,342 건을 기록하고 있으며, 관련 운영 예산도 3,410만원에 이르고 있다. 기자재 대여 실적도 전체 6,900 여건, 관련 운영 예산도 1억 1천 여원에 이르고 있다.

<표 1-2-70> 멀티미디어자료 대여 실적

(단위: 건, 천원)

구분(학년도)	멀티미디어자료 대여 실적	
	과목	운영 지원액
2007년	767	16,706
2008년	575	17,400
계	1,342	34,106

<표 1-2-71> 기자재 대여 실적

(단위: 건, 천원)

구분(학년도)	기자재대여 실적 및 지원	
	대여	교육 관련 기자재 구매 예산
2007년	4,004	106,270
2008년	2,908	11,000
계	6,912	117,270

평 가 의 건

1. 교수-학습법 개발 프로그램의 내용의 다양성

- 교수법 특강, 교수법 워크숍, 티칭 커뮤니티, 우수강의개발연구 지원, 교수법 세미나, 교수법 연구회 지원, 교수법 안내책자 발간, 신입교수 연수 프로그램, 다양한 수업기법 적용 등 다양한 방법으로 수업의 효과를 극대화하기 위한 적극적인 노력을 기울이고 있는 것으로 나타나 매우 우수한 것으로 평가됨.
- 학생 스스로가 능동적이고 자기주도적인 학습자로 변화할 수 있도록 다양한 학습법 프로그램을 제공하고 있어 매우 우수한 것으로 평가됨.
- Service-Learning 프로그램은 교과목과 연계된 실질적이고도 전문적인 봉사프로그램으로써 학생의 학습효과를 극대화하고, 봉사 대상을 지역사회를 포함한 전 세계로 확대함으로써 학생들의 리더십 함양뿐만 아니라 대학과 세계 공동체 간의 유기적인 협력체제 구축에 큰 영향을 미치고 있는 것으로 조사되어 매우 우수한 것으로 평가됨.

2. 교수-학습법 프로그램에 교수 및 학생의 참여도

- 각 종 교수-학습법 프로그램에 교수 및 학생들의 참여도가 높거나 적절한 것으로 조사되었으며, 특히 Service-Learning은 교수 및 학생들의 호응이 높아 우리 대학의 특성화 분야로 육성될 수 있음. 전체적으로 매우 우수로 평가됨.
- 다만, 교수-학습연구원을 통한 학습상담 및 학습법 특강의 경우 학생들의 참여율을 더 높이기 위한 적극적인 홍보가 필요함.

3. 교수-학습법 개발 프로그램의 운영을 위한 대학 지원의 적절성

- 다양한 교수법 및 학습법 프로그램 운영을 위한 전문 연구기관을 설립하고, 관련 행정 및 예산을 지속적으로 지원하고 있는 것으로 나타나 대학지원이 우수한 것으로 평가됨.
- Service-Learning 에 대한 학점제를 제도화하고 다양한 지역 및 세계 기관의 참여를 이끌어 내는 등 행정, 예산의 지원을 아끼지 않고 있고, 매학기 발표회를 통하여 평가를 하고 있어 체계적인 운영을 하고 있는 것으로 평가됨.

4. 교육매체 제작 및 기자재 대여, 기자재 확충 및 관리에 필요한 예산지원의 적절성

- 교수와 학생들이 멀티미디어 강의 설비를 수업에 적극 활용할 수 있도록 다양한 교육 매체 개발 및 제작에 많은 노력을 기울이고 있으며, 전공과 교과목의 특성에 따라 적절한 시청각 기자재 및 교육정보자료를 제공하고 있는 것으로 나타나 매우 우수로 평가됨.
- 고가의 기자재 및 설비 확충/유지보수 비용으로 인해 투입 예산의 규모가 타 프로그램의 예산보다 커 교육중심대학의 기반을 구축하고 있는 것으로 판단 됨.

2. 평가결과 활용계획

우리 대학은 자체평가를 시행하고 그 결과를 장단기 발전계획 및 전략수립, 본교운영진반에 대한 정책 수립 등에 활용하며, 그 결과에 따라 우수 부서장 및 교직원에게 별도의 행·재정 지원을 할 수 있도록 규정하고 있다.(자체평가 규정 10조 2,3항). 이 규정에 따라 자체평가를 시행함으로써 급격한 교육환경변화에 대처하고 우리대학의 경쟁력을 강화할 수 있도록 그 결과를 다음과 같이 활용하고자 한다.

첫째, 자체평가를 통해 본교의 강점 및 약점을 분석함으로써 2011년 개교 50주년을 기점으로 제2의 창학을 위한 대학발전계획을 수립하는데 기초자료로 활용한다.

둘째, 서울여대가 비교우위를 갖고 있는 분야를 찾아내어 본교의 특성화 방향을 수립하는데 활용한다.

셋째, 자체평가에서 분석한 자료를 기초로 교육환경의 질을 개선하여 학생들의 교육만족도를 높이는데 활용한다.

넷째, 행정 효율을 높이기 위한 조직개편, 인력의 재배치, 예산책정 및 배분 등 행정체제 개선에 활용한다.

다섯째, 중장기 학교발전 계획의 추진 실적을 점검하는데 활용한다.

여섯째, 자체평가 결과에 따라 우수 교직원에게 행·재정적 지원 방안을 마련한다.

일곱째, 대외적으로 자체평가 결과 공시를 통하여 대학의 수요자인 예비 대학생, 학부모, 기업체 등이 대학을 판단하고, 선택할 근거를 제공한다.

제 4 장 종합의견

1. 정보공시부문

대학정보공시제의 13개 공시정보 항목에 포함된 총 55개 공시정보 지표 가운데 13개 공시정보항목 당 1개 이상의 지표를 추출, 총 33개의 지표를 대상으로 평가를 실시하였다. 평가지표의 추출은 우리 대학의 기본 운영 정보를 보여주는 지표들을 비롯해, 우리 대학이 지향하는 “교육중심대학”의 가치와 관련이 깊은 지표를 중심으로 이루어졌다. 추출된 33개 지표는 대학교육협의회가 제시한 구분방식에 따라 핵심지표, 학생, 교육/연구성과, 대학재정/교육비, 교육여건, 대학운영 등 6개 영역으로 분류하였다.

33개 지표중 성적평가결과/ 전임교원 1인당 논문게재/ 교육특성화 계획/ 교지확보 현황/ <고등교육법> 제 60조부터 제62조까지 시정명령 등에 관한 사항 등 5개 지표는 매우 우수, 11개 지표는 우수, 11개 지표는 보통으로 평가되었다. 그러나 정규직 취업률/ 취업자의 전공일치 취업률/ 장학금 지급률/ 재학생 1인당 장학금/ 교비회계 수익 현황/ 외국인 교원 비율 등 6개 지표에서 보완이 요구되는 것으로 평가되었다.

1.1 핵심지표

핵심지표 분야는 취업률/ 정규직 취업률/ 취업자의 전공일치 취업률/ 재학생 충원율/ 전임교원 확보율 등 5개의 평가항목으로 구성되어있다.

- 우리 대학의 정규직 취업률은 준거대학들의 평균보다 낮은 수준이지만, 전체 취업률은 11개 준거대학의 평균을 넘는 우수한 수준임.
- 최근 3년간 취업자의 전공일치 취업률은 준거대학들과 비교할 때 약간 낮은 수준이지만, 지속적으로 상승하고 있는 것은 긍정적임.
- 재학생 충원율은 최근 3년간 100%를 넘고 있으며, 2009년에는 108%로 상승하여 준거대학의 평균 충원율과 차이가 없는 것으로 나타남.
- 전임교원 확보율은 지속적으로 상승하여 현재 60.6%에 달하고 있는데, 이는 준거대학들과 비교할 때 보통 수준임.

1.2 학생

학생 분야에 대한 평가는 신입생 충원율/ 외국학생비율/ 중도탈락학생 비율/ 해외대학 학점교류 학생수 비율/ 입학사정관제/ 성적평가결과 등 6개의 평가항목으로 구성되어있다.

- 정원내 신입생 충원율이 준거대학들의 평균과 유사하여 보통 수준이며, 향후 입학생이 감소하는 추세에서 적극적인 관리가 필요함.
- 외국대학 학점교류 학생 수 비율은 타 대학과 비교할 때 우수한 수준이고, 외국 학생비율은 타 대학 대비 보통 수준이며, 이 두 비율은 최근 3년간 커다란 상승 추세를 보인다는 점에서 긍정적임.
- 중도탈락 학생의 비율은 매년 감소추세에 있어 긍정적이며, 타 대학의 평균보다 낮고 준거대학 중 3위에 해당하기 때문에 우수한 수준임.
- 2008년부터 2년 연속 입학사정관제 국고 지원사업에 선정되었으며, 총 7명의 입학사정관과 1명의 조교가 업무를 하고 있어 입학사정관제에 대한 사회의 수요와 요구를 적극적으로 반영하고 있음. 아울러 최근 2년간의 입학사정관제 활용 선발 실적이 크게 상승하였으며, 입학전형의 개선노력과 성과가 우수한 수준임.
- 강의결과에 대한 평가를 위하여 과목구분별 평가방법을 동등화·정교화하고, 상대평가의 비율을 강제하여 관대화 오류나 중시화오류를 방지하는 체계를 갖추고 있다는 점에서 강의평가 결과시스템이 매우 우수함.

1.3 교육/연구 성과

교육/연구 성과 분야는 전임교원 1인당 논문게재/ 저·역서 실적/ 연구비/ 특성화계획 등 4개의 평가항목으로 구성되어있다.

- 저·역서 실적이 타 대학 대비 보통수준이며, 전임교원 1인당 국내 학진 등재지(후보지 포함) 연구실적은 11개 준거대학을 기준으로 할 때 2위를 차지하는 등 전반적으로 매우 우수한 수준이며, 국외 논문 실적 역시 우수한 수준임.
- 최근 3년간의 연구비 추이를 볼 때 상승추세이며, 전임교원 1인당 교내 연구비와 교외 연구비 모두 타 대학과 비교할 때 우수한 수준임.
- 대학 자체적인 교육특성화 계획을 추진하고 있으며, 2009년부터 3년간 매년 10억원씩 총 30억원을 자체 지원하고 있음. 과거 대비 특성화 지원규모 및 성과가 크게 나타나고 있는 것은 긍정적이며, 추세평가 측면에서 매우 우수한 수준임.

1.4 대학재정/교육비

대학재정/교육비 분야는 장학금 지급률/ 재학생 1인당 장학금/ 학생 1인당 교육비/ 교비회계 수익현황 등 4개의 평가항목으로 구성되어있다.

- 장학금 지급률은 2007년에 비해 2008년 큰 폭으로 증가한 것은 매우 긍정적이다. 장학금 수혜율과 재학생 1인당 장학금 규모 역시 큰 폭의 증가추세를 보이므로 추세분석 측면에서 우수한 편임.
- 학생 1인당 교육비는 타 대학의 평균보다 약간 낮게 나타나 전반적으로 보통 수준의 성과를 보이며, 최근 3년간 지속적으로 증가하는 추세라는 점에서 긍정적임.
- 교비회계 수익현황 분석 결과 등록금 의존율이 감소추세에 있으나 절대값 기준으로 볼 때 여전히 등록금 의존율이 높으므로 보완이 요구됨. 전입금 및 기부금 비율의 증가 및 등록금 의존율의 감소를 위한 다양한 노력이 요구되는 상황임.

1.5 교육여건

교육여건분야는 전임교원 1인당 학생수(재학생)/ 외국인 교원 비율/ 산업체경력 전임교원 비율/ 전임교원 강의 담당 비율/ 학생 1인당 장서수/ 기숙사 수용률/ 교지확보 현황/ 교사확보 현황/ 20명 미만 소규모 강좌 개설비율 등 9개의 평가항목으로 구성되어있다.

- 전임교원 1인당 학생 수는 타 대학과 비교할 때 보통 수준이나 지속적으로 줄어들고 있어 매우 긍정적임.
- 외국인 교원의 비율은 미흡한 수준이나, 최근 3년간 추이는 지속적으로 증가하고 있음.
- 산업체경력 전임교원의 비율은 최근 3년간 비교적 큰 폭의 증가세를 보이고 있으며, 11개 대학 중 4위에 위치해 있어 우수한 수준으로 평가함.
- 전임교원 강의 담당 비율은 2008년 2학기 현재 약 50% 내외이며, 이는 타 대학과 비교할 때 우수한 수준이라고 할 수 있음.
- 학생 1인당 장서수는 타 대학과 비교할 때 보통수준이며, 최근 3년간 지속적으로 증가하고 있어서 긍정적임.
- 기숙사 수용률은 2008년 현재 전년대비 크게 증가하고 있는데, 특징적인 것은 지방 학생외에 수도권 학생의 거주 비율이 커지고 있다는 점임. 타 대학과 비교할 때 우리 대학의 기숙사 수용률은 우수한 수준임.

- 교사 확보 현황은 타 대학과 비교할 때 보통 수준이며, 교지확보현황은 11개 준거대학 평균이 70.9%인데, 우리 대학의 경우 114.5%로 매우 우수한 수준임.
- 20명 미만 소규모 강좌 개설비율은 지속적으로 증가하고 있고 타 대학과 비교할 때 높은 수준임. 소규모 강좌의 개설이 양질의 교육을 가능하게 한다는 점에서 우리 대학의 20명 미만 소규모 강좌 개설비율은 우수한 수준임.

1.6 대학운영

대학운영분야는 직원현황 / 직원 1인당 학생수 / 직원 1인당 전임교원 수 / 규정변경 / <고등교육법> 제60조부터 제62조까지의 시정명령 등에 관한 사항 등 5개의 평가항목으로 구성되어있다.

- 직원들의 수가 지속적으로 줄어들고 있지만, 인력 변동의 내용을 보면 2006년 대비 정규직 인원은 2명 증가하였고, 계약직은 15명 감소하고 있으며 이는 대학 운영의 효율성 측면에서 우수한 수준임.
- 직원들의 역량강화를 위한 다양한 연수프로그램이 운영되고 있으며, 연수참여인원이 지속적으로 증가하고 있어 긍정적이며 우수한 수준임. 직원역량강화를 위한 교육훈련은 대학 행정력 강화로 이어진다는 점에서 이에 대한 관심과 적극적 관리가 필요함.
- 직원 1인당 학생 수와 직원 1인당 전임교원 수는 모두 증가하는 추세를 보이고 있으며, 타 대학과 비교할 때 보통 수준임.
- 우리 대학은 규정의 제정과 개정에 필요한 프로세스를 명시하고 있으며, 2008년에만 총 11개의 규정을 제정 혹은 개정한 성과를 가지고 있음. 규정관리의 체계와 성과 측면에서 우수한 수준이라고 평가함.
- 우리 대학은 <고등교육법> 제 60조부터 제62조까지 시정명령 등에 관련하여 위반내용 및 조치결과에 해당하는 사항이 없음.

2. 자율지표부문

대학운영자율지표부문은 우리대학의 장단기 발전계획에 따른 지표를 설정하였다. 『2002-2011 서울여자대학교 장단기 발전계획』에 명시된 우리 대학의 비전은 “21세기형 여성 리더를 육성하는 세계적 수준의 교육중심대학”이 되는 것이다. 이와 같은 장단기 발전계획에 따라 우리 대학의 고유한 자율지표를 “공동체 인성교육 <바름교육>, 교양교육, 사회참여교육, 교수-학습지원체제”의 4개 영역으로 나누어 다음과 같은 평가항목에 따라 평가하였다.

2.1 공동체 인성교육 <바름교육>

- 1.1 공동체 인성교육의 목적 및 목표는 명확한가?
- 1.2. 교육이념을 실천하기 위한 공동체 인성교육과정의 편성과 운영 적절한가?
- 1.3 공동체 인성교육의 교육내용 및 교수 방법은 적절한가?
- 1.4 공동체 인성교육을 위한 대학의 지원은 적절한가?
- 1.5 공동체 인성교육의 평가 및 결과 활용도는 적절한가?
- 1.6 공동체 인성교육 관련 대학의 대내·외 홍보 노력은 적절한가?

2.2 교양교육

- 2.1 교양교육의 목적과 목표는 명확한가 ?
- 2.2 교육목표를 실천하기 위한 교양교육과정 및 세부 교양과목 구성은 적절한가 ?

- 2.3 교양교육 강좌의 개설 및 수강실적은 적절한가 ?
- 2.4 교양교육 과정의 개편실적은 적절한가 ?
- 2.5 성공적인 사회진출을 위한 교양교육 프로그램의 구성과 운영은 적절한가 ?
- 2.6 사회적 수요에 맞추어 Honors Program의 개편실적은 적절한가 ?

2.3 사회참여교육

- 3.1 사회참여교육 프로그램 내용이 다양하고 충실한가?
- 3.2 사회참여교육 프로그램 운영을 위한 대학의 지원은 적절한가?
- 3.3 사회참여교육에 대한 대내·외 홍보는 적절한가?
- 3.4 사회참여교육의 평가 및 결과 활용은 적절한가?

2.4 교수학습지원체제

- 4.1 교수-학습법 개발 프로그램의 내용이 다양하고 충실한가?
- 4.2 교수-학습법 개발 프로그램에 교수 및 학생의 참여도는 높은가?
- 4.3 교수-학습법 개발 프로그램의 운영을 위한 대학의 지원은 적절한가?
- 4.4 교육매체 제작 및 기자재 대여가 다양하게 이루어지고 있으며, 기자재 확충 및 관리에 필요한 예산은 적절한가?

이 4개 영역은 우리 대학의 건학이념, 교육목적, 교육목표에 기반을 두어 특성화한 프로그램이기 때문에 우리 대학이 선도적인 역할을 하고 있다고 자부하고 있다. 따라서 네 영역 모두 건학이념을 잘 반영하고 있으며, 다른 대학과의 차별성이 뛰어난 것으로 평가되었다. 또한 대학의 행정적, 재정적 지원도 매우 우수하였고 각 프로그램의 편성과 운영이 매우 적절 하였다.

2.1 공동체 인성교육 <바름교육>

1. 공동체 인성교육의 교육목적 및 목표의 명확성

- 공동체 인성교육의 목적 및 목표는 우리 대학의 건학이념을 매우 잘 반영하고 있음.
- 학생들의 인성 함양을 위한 공동체 인성교육의 목적 및 목표를 매우 구체적이고 명확하게 제시하고 있음.

2. 공동체 인성교육과정의 편성과 운영

- 공동체 인성교육과정은 기초과정, 심화과정, 전문화과정으로 매우 잘 편성되어 있으며, 고유의 교육 프로그램을 적절하게 운영하고 있음.
- 타 대학과의 차별화된 체계적 교육과정을 편성하여 운영하고 있으며, 인성교육의 중요성이 강조되고 있는 현황을 감안하여 졸업시 인증서 수여제도의 검토가 요망됨

3. 공동체 인성교육의 교육내용 및 교수방법

- 우리 대학의 공동체 인성교육은 24시간 공동체 생활을 하며, 지식교육과 병행하는 교육 방법 측면에서 특성화는 물론 타 대학과의 차별성이 매우 돋보임.
- 공동체 인성교육의 각 과정별 내용은 나를 중심으로 시작하여, 내가 속한 사회와 민족, 그리고 세계로 관심 영역을 확대하는 교육 내용으로서, 각 과정 간에는 연계성과 지속성을 지닌 점은 매우 우수함.

4. 공동체 인성교육을 위한 대학의 지원

- 대학의 인성교육을 위한 별도의 교육시설을 갖추고 있으며 예산 및 인적 지원이 매우 높음.
- 전교생을 대상으로 하는 필수교육과정으로 운영하고 있으며 향후 전공과목과 연계한 프로그램 개발이 필요한 것으로 평가됨.

5. 공동체 인성교육의 평가 및 결과 활용도

- 교육 후 강의평가를 실시하여 수업내용 및 방법개선에 활용하고 있음.
- 학생평가 결과를 반영하여 교육만족도 향상을 위해 지속적으로 노력하고 있음.
- 향후 공동체 인성교육과정인 <바름교육>을 이수한 재학생과 졸업생을 대상으로 공동체 인성교육의 성과에 대한 지속적인 분석이 요망됨.
- 사회적 요구의 신속한 반영을 통하여 우리 대학만의 특화 프로그램으로 지속 발전시켜 나가야함.

6. 공동체 인성교육에 대한 교내외 홍보 노력

- 공동체 인성교육 <바름교육>에 대한 교내 구성원들의 인지도는 높고 우리 대학만의 자랑스러운 교육프로그램으로 인지하고 있음.
- 인성교육과정을 지칭하는 <바름교육>의 명칭 변경을 통해 “인성교육의 핵심, 서울여자대학교”에 대한 대외 홍보가 필요함.

2.2 교양교육

1. 교양교육의 목적과 목표의 명확성

- 우리 대학의 교양교육과정의 목적 및 5대 목표는 고유의 ‘바름’ 교양교육, 영어교육, 기독교 교육을 통해 우리 대학의 건학이념을 잘 반영하고 있음.
- 교양교육의 목적 및 목표는 인성교육, 실용교육, 지식교육 등의 교육을 통해 ‘21세기형 여성리더를 육성하는 세계적 수준의 교육중심대학’의 초석이 되도록 설정되어 매우 우수한 것으로 평가됨.
- 우리 대학 교양교육의 이수비율은 약 30%로서, 국내 주요대학의 평균이수비율인 29%를 상회하고 있음.

2. 교육목표를 실천하기 위한 교양교육과정 및 세부 교양과목 구성의 적절성

- 우리 대학의 교양교육과정 및 세부 교양과목은 대학 교육목표를 실천하기 위하여 매우 잘 구성되어 있음.
- 지식교육 『지』, 인성교육 『덕』, 실용교육 『술』 등 3개 영역은 유기적으로 연결되어 영역별로는 집중적인, 그리고 영역간에는 통합적인 발전을 도모하여 학생들의 사회적 경쟁력을 높이는데 기여하고 있는 등 **매우** 우수함.

3. 교양교육 강좌의 개설 및 수강 실적의 적절성

- 우리 대학의 교양과목 전체강좌는 최근 3년 평균 1,106강좌가 개설되었으며, 전체 개설강좌 중에서 교양선택과목의 강좌는 2008년도 1,015강좌, 2009년은 870개 강좌가 개설되는 등 개설실적이 매우 우수함.
- 최근 3년간 우리 대학 교양선택 교과목들의 과목당 평균 수강인원은 강좌당 평균 37명으로 향후 강좌에 따라 내실 있는 소규모의 과목 진행을 위한 방안이 고려되어야 함.
- 우리 대학의 교양과목을 담당하는 전임교수 비율은 2007년도 42%, 2008년 41%, 2009년 45%로 지속적으로 상승하고 있음.

4. 교양교육 과정의 개편실적의 적절성

- 교양교육 과정의 개편은 2008년 바롬교양대학의 출범과 더불어 새롭게 설정한 교양교육의 5대 교육목표에 부합하도록 교양교육 분야의 신교과과정으로 개편을 실시하여 매우 적절하게 진행되었음.
- 전체 교양과목 중에서 전공학습을 위한 기초소양교육 분야가 59과목으로 전체의 32%를 차지하고 있음.
- 향후 교양교육과정에서는 원활한 의사소통을 길러주는 교과목 개발, 학문간 연계와 융합을 통한 다양한 영역의 교과목 개발과 개설이 필요함.

5. 성공적인 사회진출을 위한 교양교육 프로그램의 구성과 운영의 적절성

- 우리 대학 교양교육과정 중에서 전문적성개발교육은 학생들의 적성을 찾아내고 효과적으로 개발할 수 있도록 하며, 전문 진로에 성공적으로 나아갈 수 있는 기반을 갖추게 하는 우리 대학 고유의 특성화된 교양교육 분야임. 전문화된 다양한 트랙의 구성과 운영이 매우 우수한 것으로 평가됨.
- 전문적성개발교육 프로그램은 최근 3년간 2007년 41강좌 (82학점), 2008년 53 강좌 (106학점), 그리고 금년도인 2009년은 47강좌 (94학점)가 개설 운영되었으며, 한 학기당 평균 24강좌, 강좌당 학생수는 14-18명으로서 각 교과목당 소수 정예의 수강생에 대한 전담교수의 지도로 내실있는 강의가 되고 있음.
- 우리 대학의 특성화된 다양한 전문적성개발교육 프로그램을 통해 2006년 3명, 2007년 7명, 2008년 4명, 그리고 2009년 12명 등 최근 4년간 총 26명의 학생들이 총장 명의의 Honors Student로 배출되었는데, 이는 전체 수강생의 약 2%에 해당하는 것으로, 소수정예의 학생들이 매우 우수한 미래 여성 리더로서 사회에 진출하고 있음.

6. 사회적 수요에 맞추어 Honors Program의 개편실적의 적절성

- 우리 대학은 사회적 수요에 맞추어 학생들의 조기 진로설정과 전문직 진출 기회를 확대하기 위하여 2008년도 2학기에 3가지의 전문적성개발프로그램을 개발하는 등 개편실적이 매우 우수함.
- 2009년 1학기에 추가로 1개 영역의 진로-적성개발 교육프로그램을 개발 총 4대 전문적성개발프로그램을 운영 중에 있으며, 향후 다양한 전문적성개발 프로그램으로 확대 운영될 것으로 기대됨.

2.3 사회참여교육

1. 사회참여교육 프로그램 내용의 다양성과 충실도

- 사회참여교육 프로그램은 사회봉사교과목, 세계문화체험, Service-Learning, 소학회, 산학협력과 인턴십 프로그램 등, 다양하게 운영되고 있음.
- 교육내용은 국내외 각종 기관의 요청 및 학생들의 요구(needs)에 맞추어 매우 충실하고 합리적으로 편성됨.
- 학생들이 자발적이고 적극적으로 활동을 할 수 있도록 체계적·단계적으로 운영하고 있으며, 참여하는 학생 및 기관의 만족도도 매우 높음.

2. 사회참여교육 프로그램 운영을 위한 대학 지원의 적절성

- 교육여건 조성을 위해 학생지원시스템을 구축하고, 오리엔테이션(소양교육) 및 평가회를 운영하고 있음. 또한 각각의 프로그램에 전문연구원, 전문직원 및 Tutor제도 등을 갖추고 있으며, 지역사회와의 협력 관계를 구축해 프로그램 개발 및 운영에 참여하고 있음.
- 지원 예산은 프로그램 담당 교수 및 참여 학생들의 의견을 수렴하여 편성되고, 지원액도 매년 높은 증가율을 보이고 있음.

3. 교육에 대한 대내·외 홍보의 적절성

- 기독교적인 봉사와 실천에 의거해 내실에 충실하여 대학 내의 홍보에 주력해 왔음.
- 대외적으로는 주로 입시홍보자료로 활용함. 향후에는 교외뿐만 아니라 국외에서도 우수 활동 사례로 적극적으로 홍보할 필요가 있음.

4. 사회참여교육의 평가 및 결과 활용의 적절성

- 정기적으로 성찰일지, 활동보고서를 제출, 담당교수는 이에 대한 피드백을 제공하고, 봉사 완료 후 평가회 및 기관담당자 초청 간담회 등을 통한 봉사자-수혜자 상호간에 피드백을 함으로써 앞으로 개선방향 모색에 적극 활용함.
- 소학회의 경우, 지도교수에게는 지도결과를 봉사업적 점수 인정하고, 학생들에게는 보고서를 심사해 활동지원비를 추가로 지원하여 개선 및 동기부여에 활용함.
- 활동계획→활동전교육→활동→평가→개선·활용으로 이어지는 일련의 관리체계는 매우 우수하다고 평가됨.

우리 대학의 사회참여교육은 앞에서 서술한 것처럼 타 대학과는 차별화, 특성화된 다양한 프로그램을 마련해 운영함으로써 사회의 요구에 적극 부응하고 있으며, 제공자인 학생과 수요자인 사회 여러 기관의 만족도도 매우 높아, 종합적으로 보아 매우 우수하다고 평가됨.

2.4 교수학습지원체제

1. 교수-학습법 프로그램에 교수 및 학생의 참여도

- 교수-학습연구원을 통한 학습상담 및 학습법 특강의 경우 학생들의 참여율을 더 높이기 위한 적극적인 홍보가 필요함.
- 교수법 특강, 교수법 워크샵, 티칭 커뮤니티, 우수강의개발연구 지원, 교수법 세미나, 교수법 연구회 지원, 교수법 안내책자 발간, 신입교수 연수 프로그램, 다양한 수업기법 적용 등 다양한 방법으로 수업의 효과를 극대화하기 위한 적극적인 노력을 기울이고 있는 것으로 나타나 매우 우수한 것으로 평가됨.
- 학생 스스로가 능동적이고 자기주도적인 학습자로 변화할 수 있도록 다양한 학습법 프로그램을 제공하고 있어 매우 우수한 것으로 평가됨.
- Service-Learning 프로그램은 교과목과 연계된 실질적이고도 전문적인 봉사프로그램으로써 학생의 학습효과를 극대화하고, 봉사 대상을 지역사회를 포함한 전 세계로 확대함으로써 학생들의 리더십 함양뿐만 아니라 대학과 세계 공동체 간의 유기적인 협력체제 구축에 큰 영향을 미치고 있는 것으로 조사되어 매우 우수한 것으로 평가됨.

2. 교수-학습법 프로그램에 교수 및 학생의 참여도

- 각 종 교수-학습법 프로그램에 교수 및 학생들의 참여도가 높거나 적절한 것으로 조사되었으며, 특히 Service-Learning은 교수 및 학생들의 호응이 높아 우리 대학의 특성화 분야로 육성될 수 있음. 전체적으로 매우 우수로 평가됨.
- 다만, 교수-학습연구원을 통한 학습상담 및 학습법 특강의 경우 학생들의 참여율을 더 높이기 위한 적극적인 홍보가 필요함.

3. 교수-학습법 개발 프로그램의 운영을 위한 대학 지원의 적절성

- 다양한 교수법 및 학습법 프로그램 운영을 위한 전문 연구기관을 설립하고, 관련 행정 및 예산을 지속적으로 지원하고 있는 것으로 나타나 대학지원이 우수한 것으로 평가됨.
- Service-Learning 에 대한 학점제를 제도화하고 다양한 지역 및 세계 기관의 참여를 이끌어 내는 등 행정, 예산의 지원을 아끼지 않고 있고, 매학기 발표회를 통하여 평가를 하고 있어 체계적인 운영을 하고 있는 것으로 평가됨.

4. 교육매체 제작 및 기자재 대여, 기자재 확충 및 관리에 필요한 예산지원의 적절성

- 교수와 학생들이 멀티미디어 강의 설비를 수업에 적극 활용할 수 있도록 다양한 교육 매체 개발 및 제작에 많은 노력을 기울이고 있으며, 전공과 교과목의 특성에 따라 적절한 시청각 기자재 및 교육정보자료를 제공하고 있는 것으로 나타나 매우 우수로 평가됨.
- 고가의 기자재 및 설비 확충/유지보수 비용으로 인해 투입 예산의 규모가 타 프로그램의 예산보다 커 교육 중심대학의 기반을 구축하고 있는 것으로 판단 됨.